



Ranking Universitario 2008





UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
(Universidad del Perú, DECANA DE AMÉRICA)

Oficina Central de Calidad Académica y Acreditación

RANKING UNIVERSITARIO

**Ranking Universitario Mundial
Shanghai 2008**

**Ranking Universitario Mundial
Inglaterra 2008**

**Ranking Universitario del Perú
2006**

Lima, Perú
noviembre de 2008

RANKING UNIVERSITARIO

Hecho el depósito legal en la Biblioteca Nacional del Perú
N.º
ISBN N.º:

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

DR. LUIS IZQUIERDO VÁSQUEZ
Rector

DR. VÍCTOR PEÑA RODRÍGUEZ
Vicerrector Académico

DRA. AURORA MARROU ROLDÁN
Vicerrectora de Investigación

OFICINA CENTRAL DE CALIDAD ACADÉMICA Y ACREDITACIÓN

DR. JULIO RAMÍREZ VILLAVICENCIO
Jefe

MAG. CARLOS ARROYO PÉREZ
Coordinador de Autoevaluación Pregrado

MAG. MIGUEL ÁNGEL VILCA LÓPEZ
Coordinador de Autoevaluación Postgrado

MAG. OSWALDO ORELLANA MANRIQUE
Coordinador de Capacitación

DRA. CAROLINA ALBORNOZ FALCÓN
Adjunta a la Coordinación de Autoevaluación Pregrado

Copyright ©, 2008
Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Oficina Central de Calidad Académica y Acreditación
Av. Germán Amézaga s/n, Lima. Ciudad Universitaria
Teléfono: (51-1) 619-7000 anexo 7440
e-mail: occaa@unmsm.edu.pe

Primera edición: octubre de 2008
Lima - Perú
Tiraje: 780 ejemplares

CUIDADO DE EDICIÓN: Lic. Paul Munguía Becerra
SECRETARÍA: María Báez Quispe

Este documento puede ser reproducido en su totalidad o en parte por cualquier medio, citando la fuente.



ÍNDICE

PRESENTACIÓN.....	9
Ranking Universitario Mundial - Shanghai.....	
Ranking Universitario Mundial - Inglaterra.....	
Ranking Universitario Mundial - Perú.....	







Presentación

Los rankings universitarios mundiales, fenómenos del siglo XXI, que ayudados por su publicación en Internet, han concitado la atención de los académicos de todos los continentes, acompañan la preocupación global por la calidad de la educación universitaria.

La Universidad Nacional Mayor de San Marcos, mediante la **Oficina Central de Calidad Académica y Acreditación (OCCAA)**, edita esta versión en español, de libre distribución, de la metodología y resultados de los Rankings Universitarios Mundiales de la Universidad Jiao Tong de Shanghai 2008 y del Suplemento de Educación Superior de The Times de Londres, con la finalidad de permitir el acceso a la comunidad académica nacional a la comprensión de los criterios que a nivel internacional, se consideran característicos de las universidades de clase mundial.

Esperamos que los estándares de calidad de estos rankings sirvan de referencia para la reflexión crítica y acciones desde los gobiernos (nacional, regionales y locales), las instituciones públicas y privadas, la sociedad y, en especial, las universidades y sus miembros docentes, estudiantes y graduados.

Una mirada a la importancia de la investigación y las publicaciones científicas académicas de las mejores universidades del mundo, nos debe llevar no solo a enfocarnos en la necesidad y demanda de grandes inversiones que la universidad debería captar del Estado y las empresas, sino también a la ética de la comunidad universitaria, que tiene el deber de dedicar sus mayores





esfuerzos a la producción del conocimiento para el desarrollo nacional y de la humanidad.



Apelamos a una lectura inteligente de los rankings universitarios, es decir, aquella que no nos distraiga en la ejecución de los procesos que aseguran la calidad en la educación superior: **Autoevaluación, Evaluación Externa, Acreditación y Certificación**, tarea que San Marcos viene desplegando con pleno convencimiento y compromiso social.

Junto a los Rankings Mundiales de Shanghai y de The Times de Londres, la Universidad se complace en divulgar el trabajo del Dr. Luis Piscoya, quien a partir de una explicación crítica de la metodología de los criterios seguidos por estas instituciones, plantea una metodología y estándares para medir la calidad de las universidades de América Latina y el Perú.

Los rankings universitarios traen un claro mensaje que deben asumir los intelectuales de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos y las universidades peruanas en general, que el prestigio y calidad no se fundamenta en ser la Universidad Decana de América o en la publicidad en los medios de comunicación, sino del quehacer científico y humanístico coherente con los pilares de su razón de ser: **formación académica-profesional, investigación y proyección social**.

La realidad acerca del avance de las universidades peruanas es que ninguna de ellas aparece en el ranking mundial, que más que buscar justificaciones, merece acciones concretas e inequívocas para elevar la producción científica, tecnológica y cultural de nuestros centros de educación superior.



Al respecto, el mensaje de la **Universidad Nacional Mayor de San Marcos** es tener la claridad que el primer deber de



la Universidad Peruana tiene que ser trabajar para forjar un sistema universitario de alta calidad, que pasa por implementar genuinos planes de mejoras en los procesos claves de la gestión universitaria como: el proyecto institucional; la actualización de los planes curriculares; el ejercicio digno de la docencia; la producción de conocimiento científico, tecnológico y humanístico basado en la investigación de docentes, estudiantes y graduados y; el mayor impacto de la proyección social; todo ello combinado con una gestión administrativa eficiente, eficaz y transparente que sepa invertir en bienestar nacional los recursos que la sociedad nos otorga. Este es el fin real por el que ha de preocuparse la Universidad, **en tanto, la presencia de nuestras universidades en los rankings solo será un mero reflejo de este supremo esfuerzo al que incentivamos emprenda la comunidad académica peruana.**

Cabe añadir, que a nivel nacional, nuestra conciencia colectiva debe reconocer la gravitación de las universidades públicas en el sistema educativo superior, cuyo sobresaliente aporte en ciencias, tecnología y humanidades se refleja en la presencia de 7 universidades entre los 10 primeros puestos del ranking nacional, 4 de ellas ubicadas en Puno, Trujillo, Arequipa y Ucayali, este último, es claro indicador de la distribución de la calidad universitaria en las regiones del país.

La Universidad Nacional Mayor de San Marcos, que encabeza el ranking nacional, es la primera en reconocer que su posición es tributaria de la presión de selectividad de los mejores estudiantes del Perú, valiosa cantera de los futuros docentes investigadores y profesionales. En ese sentido, necesitamos dirigir esfuerzos en publicar el amplio número de investigaciones que los docentes y graduados realizan, así como apostar por fortalecer la calificación en grados de doctor y magíster de los docentes, aumentar la producción



de tesis, entre otros aspectos que consolidarán más nuestro prestigio nacional e internacional.

A la comunidad académica nacional, invitamos a la revisión y discusión del **Ranking Universitario**, documento producto del trabajo de la Oficina Central de Calidad Académica y Acreditación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

DR. JULIO RAMÍREZ VILLAVICENCIO
Jefe de la OCCAA



Foto Auditorio de San Fernando





**Ranking Universitario Mundial de Shanghai
2008**





Ranking Universitario Mundial de Shanghai



Aspectos metodológicos del ranking 2008

1. Criterios de clasificación y pesos

Clasificamos las universidades a través de varios indicadores que miden el rendimiento académico o de investigación, que incluyen a los antiguos alumnos y los docentes que han ganado Premios Nobel y Medallas Fields, investigadores altamente citados, artículos publicados en las revistas Nature y Science, los artículos indexados en los principales índices o listas de citación, y el rendimiento académico per cápita de una institución.

Para cada indicador, el puntaje institucional más alto asignado es de 100 puntos, y el puntaje de las otras instituciones se calculan como un porcentaje de la puntuación máxima. La distribución de datos relevantes en cada indicador se examina para evitar cualquier efecto de distorsión; se utilizan técnicas estadísticas estándar para ajustar el indicador en caso necesario.

Las puntuaciones para cada indicador son ponderadas como se indica a continuación, para llegar a un puntaje final de la institución. A la institución con más alta puntuación se le asigna un puntaje de 100, y a las otras instituciones se les calcula como un porcentaje con respecto a la puntuación máxima. El puesto de una institución refleja el número de instituciones ubicadas encima de ella.

Criterio	Indicador	Código	Peso
Calidad de la Educación	Alumnos de una institución que han ganado Premios Nobel y Medallas Field.	Alumno	10%
Calidad de la Facultad	Personal docente de una institución que ha ganado Premios Nobel y Medallas Field.	Premio	20%
	Investigadores altamente citados en 21 categorías.	HiCi	20%
Resultados de las Investigaciones	Artículos publicados en las revistas Nature y Science*.	N&S	20%
	Artículos indexados en las bases de datos Thomson SCI (Science Citation Index-expanded) y SSCI (Social Science Citation Index).	PUB	20%
Ponderación del Puntaje Per Cápita	Ponderación del puntaje obtenido per cápita del personal docente de una institución.	PCP	10%
Total			100%

* Para instituciones especializadas en Humanidades y Ciencias Sociales como la Escuela de Economía de Londres, N&S no es considerado, y el peso de N&S es trasladado a otros indicadores.

2. Definición de los Indicadores

Alumno. El número total de alumnos de una institución que han ganado Premios Nobel y Medallas Field. Los alumnos son definidos como aquellos quienes han obtenido licenciatura, maestría o doctorado de la institución. Diferentes ponderaciones se definen de acuerdo a los períodos de la obtención de grados. El peso es de 100% para ex alumnos que obtuvieron grados después de 1991, el 90% para los ex alumnos que obtuvieron grados entre 1981-1990, el 80% para los ex alumnos que obtuvieron grados entre 1971-1980, y así sucesivamente, y, por último, el 10% para antiguos alumnos que obtuvieron grados entre 1901-1910. Si una persona tiene más de un grado de una institución, la institución es considerada una sola vez.

Premio. El número total de docentes de una institución que han ganado el premio Nobel en Física, Química, Medicina y Economía y Medalla Fields de Matemáticas. Al docente se

le define como aquel que trabaja en una institución en el momento de ganar el premio. Diferentes ponderaciones se otorgan de acuerdo a los períodos en ganar los premios. El peso es de 100% para los ganadores después del 2001, el 90% para los ganadores entre 1991-2000, el 80% para los ganadores entre 1981-1990, el 70% para los ganadores entre 1971-1980, y así sucesivamente, y, por último, el 10% para los ganadores entre 1911-1920. Si un ganador es afiliado a más de una institución, a cada institución se le asigna el puntaje proporcional entre el número de instituciones. Para los premios Nobel, si un premio es compartido por más de una persona, las ponderaciones se establecen para los ganadores de acuerdo con su proporción en el premio.

HiCi. El número de investigadores altamente citados en 21 categorías. Estos individuos son los más citados dentro de cada categoría. La definición de categorías y procedimientos detallados se pueden encontrar en el sitio web de Thomson ISI.

N & S. El número de artículos publicados en las revistas Nature y Science entre 2003 y 2007. Para distinguir el orden de afiliación de autores, se asigna un peso de 100% correspondiente a la afiliación del autor, el 50% para la afiliación del primer autor (o para la afiliación del segundo autor, si la afiliación del primer autor corresponde a la misma afiliación del autor) el 25% para la próxima afiliación de autor, y el 10% para otras afiliaciones de autores. Solo se consideran como publicaciones los artículos.

PUB. El número total de artículos indexados en el Science Citation Index-expanded y Social Science Citation Index en el 2007. Solo se consideran como publicaciones los artículos. Al calcular el número total de artículos de una institución, se otorgó un peso especial de dos a los artículos indexados en el Social Science Citation Index.

PCP. Puntuación ponderada de los cinco indicadores mencionados anteriormente divididos por el número equivalente al personal docente a tiempo completo. Si el número de personal académico de las instituciones de un país no puede obtenerse, se usa la ponderación de las puntuaciones sobre los cinco indicadores. Para ARWU 2008, el número equivalente al personal académico a tiempo completo se obtienen de las instituciones en EEUU, Inglaterra, Francia, Japón, Italia, China, Australia, Holanda, Suecia, Suiza, Bélgica, Corea del Sur, República Checa, Eslovenia, Nueva Zelanda, etc .

3. Fuentes de Datos

Premios Nobel.
<http://nobelprize.org/>

Medallas Field.
<http://www.mathunion.org/medals/>

Investigadores altamente citados.
<http://www.isihighlycited.com>

Artículos publicados en Nature y Science.
<http://www.isiknowledge.com>

Artículos indexados en el Science Citation Index-expanded y Social Science Citation Index.
<http://www.isiknowledge.com>.

Número de personal docente.
Los datos son obtenidos a partir de organismos nacionales tales como Ministerios de Educación Nacional, Oficinas Nacionales de Estadística, Asociaciones Nacional de Universidades y Colleges, Asociaciones Nacionales de Rectores.

4. Lista de Abreviaciones

Las abreviaciones usadas en el nombre de las instituciones son las siguientes:

Agr - Agricultura
Quím - Química
China-hk - China - Hong Kong
China-tw - China - Taiwan
Col - College
Fed - Federal
Inst - Instituto
Med - Medicina
Natl or Nacl - Nacional
Fis - Física
Esc - Escuela
Ci - Ciencia
Tec - Tecnología
Univ - Universidad

5. Agradecimientos

El Grupo del Ranking (profesor Nian Cai LIU, el Dr. Ying CHENG y el señor Lin YANG) del Centro de Universidades de clase mundial, Escuela de Graduados de Educación de la Universidad de Shanghai Jiao Tong queremos expresar nuestra gratitud por aquellos que nos han proporcionado el número de personal académico o mandado comentarios y sugerencias.

Si nos pueden proporcionar información estadística detallada sobre el número de personal docente de las instituciones en su país, le agradeceremos mucho. Estaremos esperando recibir más comentarios y sugerencias de ustedes en el futuro.

PREGUNTAS FRECUENTES

1. ¿Por qué hacemos el ranking?

Nuestro objetivo inicial de hacer el ranking fue averiguar la diferencia entre las universidades chinas y las universidades de clase mundial, particularmente en términos de rendimiento académico e investigación. Ha sido hecho por nuestros intereses académicos sin ningún tipo de apoyo externo.

A petición de los colegas y amigos de diversos países, hemos publicado el ranking en nuestro sitio web y es actualizado anualmente. Esperamos que nuestro Ranking Académico Mundial de Universidades les ayude a comparar e identificar las universidades de todo el mundo por su rendimiento académico e investigación.

2. ¿Cuántas universidades hemos clasificado?

Hemos buscado cada universidad que tiene algún Premio Nobel, Medalla Field, investigadores altamente citados, o trabajos publicados en Nature o en Science. Además, se indagó sobre las principales universidades de cada país con una importante cantidad de artículos indexados en los principales índices de citación. En total, se han investigado sobre más de dos mil universidades.

Aunque publicamos solo las 500 primeras universidades, realmente se han clasificado alrededor de 1200 universidades. Lamentamos el no proporcionarle información sobre el ranking de las universidades más allá de las 500 mejores.

3. ¿Cuál es el objetivo de nuestro ranking académico?

La calidad de las universidades no puede ser medida con precisión solo por cifras. Por lo tanto, cualquier ranking es

controversial y ninguna clasificación es absolutamente objetiva. Las personas deberían ser cautelosas acerca de cualquier ranking incluido nuestro Ranking Académico Mundial de Universidades.

Sería imposible tener un amplio ranking de universidades de todo el mundo, a causa de las enormes diferencias de las universidades en la gran variedad de países y las dificultades técnicas en la obtención de datos que sean comparables internacionalmente. Nuestro ranking está utilizando cuidadosamente indicadores seleccionados de datos de terceros internacionalmente comparables que todo el mundo puede comprobar.

4. ¿Hay algún problema con el ranking?

Hay muchos problemas metodológicos y técnicos. Problemas metodológicos como: la proporción de los indicadores sobre la enseñanza y los servicios, el peso de rendimiento per cápita, el tipo de instituciones (global o especializadas), el sesgo de idioma en las publicaciones, la selección de premios y la experiencia de los ganadores de los premios. Los problemas técnicos incluyen: la definición de las instituciones, la atribución de las publicaciones y premios, y la historia de las instituciones.

Para un examen más detallado, por favor, lea nuestro documento "Ranking Académico Mundial de universidades - Metodologías y Problemas", que es un documento presentado en la reunión del Grupo de Expertos del Ranking Internacional y, posteriormente, publicado en el volumen 30, número 2, 2005 de "Educación Superior en Europa".

5. ¿Cuáles son los principales cambios en el 2008?

Ningún cambio fue hecho en la metodología del ranking en el 2008.

Con el fin de evitar posibles interpretaciones erróneas, revisamos el Código de dos indicadores: el «SCI» se cambió por el de 'PUB', y 'Tamaño' se cambió por el de "PCP", pero las definiciones de estos dos indicadores no cambiaron.

6. ¿Qué pensamos hacer en el 2009?

Vamos a escuchar atentamente sus opiniones y actualizar nuestro ranking en agosto del 2009 de nuevo.
¡Sus comentarios y sugerencias serán muy apreciados!

Contacto

Si tiene algún comentario o sugerencia, por favor envíe un correo electrónico a: ranking@sjtu.edu.cn

Si usted puede proporcionar información estadística sobre la cantidad de docentes de su institución en su país, nosotros estaremos muy agradecidos.

Si tuviera alguna pregunta sobre el sitio web, por favor contáctese con el administrador web.

Estadísticas

Estadísticas por Región

Región	Top 20	Top 100	Top 200	Top 300	Top 400	Top 500
América Latina y del Norte	17	58	99	136	163	190
Europa	2	34	79	124	168	210
Asia Pacífico	1	8	22	41	68	100
África				1	2	3
Total	20	100	200	302	401	503

Estadísticas por País

N.º	País	Top 20	Top 100	Top 200	Top 300	Top 400	Top 500
1	Estados Unidos	17	54	90	114	139	159
2	Reino Unido	2	11	22	33	38	42
3	Japón	1	4	9	12	18	31
4	Alemania		6	14	24	35	40
5	Canadá		4	6	18	18	21
6	Suecia		4	4	9	9	11
7	Francia		3	7	14	17	23
8	Australia		3	6	9	14	15
9	Suiza		3	6	7	7	8
10	Holanda		2	9	9	11	12
11	Dinamarca		2	3	3	4	4
12	Israel		1	4	4	6	6
13	Noruega		1	1	2	3	4

Estadísticas por País

N.º	País	Top 20	Top 100	Top 200	Top 300	Top 400	Top 500
14	Finlandia		1	1	1	3	6
15	Rusia		1	1	1	2	2
16	Italia			5	7	12	22
17	Bélgica			4	6	7	7
18	China			1	10	16	30
19	Corea del Sur			1	3	7	8
20	España			1	3	6	9
21	Austria			1	2	4	7
22	Brasil			1	2	4	6
23	Singapur			1	1	2	2
24	Argentina			1	1	1	1
25	México			1	1	1	1
26	Nueva Zelanda				2	3	5
27	Irlanda				1	3	3
28	Sudáfrica				1	2	3
29	Grecia				1	2	2
30	República Checa				1	1	1
31	Hungría					2	2
32	India					2	2
33	Polonia					2	2
34	Chile						2
35	Portugal						2
36	Eslovenia						1
37	Turquía						1
	Total	20	100	200	302	401	503

Análisis

Distribución porcentual de las mejores universidades por país con su porcentaje de población mundial y el Producto Bruto Interno (PBI)

N.º	País	Porcentaje Top 100	Porcentaje Top 500	Porcentaje PBI	Porcentaje Población
1	Estados Unidos	54.0%	31.6%	27.2%	4.6%
2	Inglaterra	11.0%	8.3%	4.9%	0.9%
3	Alemania	6.0%	8.0%	6.0%	1.3%
4	Japón	4.0%	6.2%	9.0%	2.0%
5	Canadá	4.0%	4.2%	2.6%	0.5%
6	Suecia	4.0%	2.2%	0.8%	0.1%
7	Francia	3.0%	4.6%	4.6%	0.9%
8	Australia	3.0%	3.0%	1.6%	0.3%
9	Suiza	3.0%	1.6%	0.8%	0.1%
10	Holanda	2.0%	2.4%	1.4%	0.2%
11	Dinamarca	2.0%	0.8%	0.6%	0.1%
12	Finlandia	1.0%	1.2%	0.4%	0.1%
13	Israel	1.0%	1.2%	0.3%	0.1%
14	Noruega	1.0%	0.8%	0.7%	0.1%
15	Rusia	1.0%	0.4%	2.0%	2.2%
16	China		6.0%	6.6%	20.5%
17	Italia		4.4%	3.8%	0.9%
18	España		1.8%	2.5%	0.7%
19	Corea del Sur		1.6%	1.8%	0.7%
20	Austria		1.4%	0.7%	0.1%
21	Bélgica		1.4%	0.8%	0.2%
22	Brasil		1.2%	2.2%	2.9%

Ranking Universitario Mundial de Shanghai

N.º	País	Porcentaje Top 100	Porcentaje Top 500	Porcentaje PBI	Porcentaje Población
23	Nueva Zelanda		1.0%	0.2%	0.1%
24	Irlanda		0.6%	0.5%	0.1%
25	Sudáfrica		0.6%	0.5%	0.7%
26	Chile		0.4%	0.3%	0.3%
27	Grecia		0.4%	0.6%	0.2%
28	Hungría		0.4%	0.2%	0.2%
29	India		0.4%	1.9%	17.0%
30	Polonia		0.4%	0.7%	0.6%
31	Portugal		0.4%	0.4%	0.2%
32	Singapur		0.4%	0.3%	0.1%
33	Argentina		0.2%	0.4%	0.6%
34	República Checa		0.2%	0.3%	0.2%
35	México		0.2%	1.7%	1.6%
36	Eslovenia		0.2%	0.1%	0.0%
37	Turquía		0.2%	0.8%	1.1%

Fuente: Banco Mundial. PBI (2006) y Población (2006).
 Disponible en: <http://go.worldbank.org/8IFX7L0860>

Top 500 de las Universidades del Mundo

Puesto del 1 al 100

Ranking Mundial	Institución*	País	Puntaje Alumno	Puntaje Premio	Puntaje HiCi	Puntaje N&S	Puntaje PUB	Puntaje PCP	Puntaje global
1	Universidad de Harvard	USA	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	74.1	100.0
2	Universidad de Stanford	USA	40.0	78.7	86.6	68.9	71.6	66.9	73.7
3	Universidad de California - Berkeley	USA	69.0	77.1	68.8	70.6	70.0	53.0	71.4
4	Universidad de Cambridge	Inglaterra	90.3	91.5	53.6	56.0	64.1	65.0	70.4
5	Instituto Tecnológico de Massachusetts	USA	71.0	80.6	65.6	68.7	61.6	53.9	69.6
6	Instituto Tecnológico de California	USA	52.8	69.1	57.4	66.1	49.7	100.0	65.4
7	Universidad de Columbia	USA	72.4	65.7	56.5	52.3	70.5	46.6	62.5
8	Universidad de Princeton	USA	59.3	80.4	61.9	40.5	44.8	59.3	58.9
9	Universidad de Chicago	USA	67.4	81.9	50.5	39.5	51.9	41.3	57.1
10	Universidad de Oxford	Inglaterra	59.0	57.9	48.4	52.0	66.0	45.7	56.8
11	Universidad de Yale	USA	48.5	43.6	57.0	55.7	62.4	48.7	54.9
12	Universidad de Cornell	USA	41.5	51.3	54.1	52.3	64.7	40.4	54.1
13	Universidad de California - Los Angeles	USA	24.4	42.8	57.4	48.9	75.7	36.0	52.4
14	Universidad de California - San Diego	USA	15.8	34.0	59.7	53.0	66.7	47.4	50.3
15	Universidad de Pensilvania	USA	31.7	34.4	58.3	41.3	69.0	39.2	49.0
16	Universidad de Washington - Seattle	USA	25.7	31.8	53.1	49.5	74.1	28.0	48.3
17	Universidad de Wisconsin - Madison	USA	38.4	35.5	52.6	41.2	68.1	28.8	47.4
18	Universidad de California - San Francisco	USA	0.0	36.8	54.1	51.5	60.8	47.5	46.6
19	Universidad de Tokio	Japón	32.2	14.1	43.1	51.9	83.3	35.0	46.4
20	Universidad Johns Hopkins	USA	45.8	27.8	43.1	48.7	68.5	24.8	45.5
21	Universidad de Michigan - Ann Arbor	USA	38.4	0.0	60.6	41.7	78.1	31.4	44.2
22	University College London	Inglaterra	31.2	32.2	38.6	44.3	65.8	35.4	44.0
23	Universidad de Kioto	Japón	35.4	33.4	38.6	35.8	70.6	31.5	43.5
24	Instituto Tecnológico Federal de Suiza - Zurich	Suiza	35.9	36.3	36.1	38.1	53.6	56.0	43.1
24	Universidad de Toronto	Canadá	25.0	19.3	38.6	37.0	79.8	45.8	43.1
26	Universidad de Illinois - Urbana Champaign	USA	37.1	36.6	43.8	36.1	60.3	26.9	42.9
27	Imperial College London	Inglaterra	18.6	37.4	39.9	38.2	61.8	39.4	42.4
28	Universidad de Minnesota - Twin Cities	USA	32.2	16.3	50.0	34.8	67.5	24.4	40.4
29	Universidad de Washington - St. Louis	USA	22.4	26.0	38.6	43.2	56.0	40.5	40.1
30	Universidad de Northwestern	USA	19.4	18.9	46.7	32.8	58.7	37.7	38.1

Top 500 de las Universidades del Mundo

Puesto del 1 al 100

Ranking Mundial	Institución*	País	Puntaje Alumno	Puntaje Premio	Puntaje HiCi	Puntaje N&S	Puntaje PUB	Puntaje PCP	Puntaje global
31	Universidad de New York	USA	34.1	24.5	39.9	34.4	53.4	25.9	37.4
32	Universidad Duke	USA	18.6	0.0	46.1	42.6	63.4	39.8	37.2
32	Universidad de Rockefeller	USA	20.2	58.6	29.2	42.2	22.3	37.9	37.2
34	Universidad de Colorado - Boulder	USA	14.8	30.8	39.3	39.4	45.5	30.4	36.4
35	Universidad de Columbia Británica	Canadá	18.6	18.9	31.8	31.9	65.8	38.2	36.3
36	Universidad de California - Santa Bárbara	USA	0.0	35.3	41.9	34.9	43.2	35.4	35.5
37	Universidad de Maryland - College Park	USA	23.1	20.0	40.6	30.4	53.1	26.1	34.6
38	Universidad de Carolina del Norte - Chapel Hill	USA	11.2	16.3	37.9	28.8	62.0	29.1	33.9
39	Universidad de Texas - Austin	USA	19.4	16.7	46.1	26.7	54.2	21.3	33.7
40	Universidad de Manchester	Inglaterra	24.4	18.9	28.2	28.3	60.5	30.4	33.6
41	Centro Médico de la Universidad de Texas Southwestern	USA	21.7	33.2	30.9	31.7	39.3	32.1	33.3
42	Universidad Estatal de Pensilvania - Universidad Park	USA	12.5	0.0	45.5	38.5	58.9	24.4	33.1
42	Universidad París 06	Francia	36.6	23.6	23.1	27.3	58.2	21.3	33.1
42	Universidad Vanderbilt	USA	18.6	29.6	30.9	23.1	50.3	36.0	33.1
45	Universidad de Copenhague	Dinamarca	27.4	24.2	26.3	25.4	54.5	33.4	33.0
46	Universidad de California - Irvine	USA	0.0	29.4	37.2	27.5	49.3	32.9	32.8
47	Universidad Utrecht	Holanda	27.4	20.9	28.2	28.8	53.3	26.0	32.4
48	Universidad de California - Davis	USA	0.0	0.0	46.7	31.7	63.2	30.0	32.2
49	Universidad París 11	Francia	33.3	46.2	14.6	20.4	47.0	23.1	32.1
50	Universidad del Sur de California	USA	0.0	26.8	38.6	24.7	52.6	26.7	32.0
51	Instituto de Karolinska Estocolmo	Suecia	27.4	27.3	31.8	18.3	50.1	25.7	31.6
52	Universidad de Pittsburgh - Pittsburgh	USA	22.4	0.0	40.6	23.2	63.1	28.3	31.3
53	Universidad de Zurich	Suiza	11.2	26.8	24.7	27.5	50.2	32.4	31.0
54	Universidad Estatal Rutgers - New Brunswick	USA	13.7	20.0	39.9	27.9	44.0	23.8	30.9
55	Universidad de Edinburgo	Inglaterra	20.2	16.7	26.3	32.3	49.7	30.0	30.8
55	Universidad de Munich	Alemania	33.1	22.9	16.3	25.6	52.7	31.8	30.8
57	Universidad Tecnológica de Munich	Alemania	41.1	23.6	25.3	18.9	44.8	30.6	30.5
58	Universidad de Florida	USA	20.2	0.0	37.2	22.7	64.9	26.6	30.4
59	Universidad Nacional de Australia	Australia	15.8	12.6	35.7	30.5	43.4	32.2	30.0
60	Universidad McGill	Canadá	25.7	0.0	32.6	22.8	60.3	34.3	29.9

Top 500 de las Universidades del Mundo

Puesto del 1 al 100

Ranking Mundial	Institución*	País	Puntaje Alumno	Puntaje Premio	Puntaje HiCi	Puntaje N&S	Puntaje PUB	Puntaje PCP	Puntaje global
61	Universidad de Bristol	Inglaterra	9.7	17.9	28.2	28.1	47.8	33.5	29.5
62	Universidad de Carnegie Mellon	USA	31.2	32.8	31.8	11.3	35.7	30.9	29.3
62	Universidad Estatal de Ohio - Columbus	USA	15.8	0.0	41.9	19.8	63.0	20.3	29.3
64	Universidad de Oslo	Noruega	23.1	33.4	17.9	17.0	46.7	29.8	29.0
65	Universidad Hebrea de Jerusalem	Israel	29.6	20.0	24.2	22.9	44.1	28.7	28.8
65	Universidad de Purdue - West Lafayette	USA	16.8	16.7	30.1	22.0	52.8	21.0	28.8
67	Universidad Heidelberg	Alemania	17.7	27.2	17.9	20.4	49.2	29.3	28.4
68	Universidad de Osaka	Japón	11.2	0.0	26.3	28.2	63.6	28.7	28.3
68	Universidad de Helsinki	Finlandia	16.8	17.9	21.9	20.8	53.8	30.1	28.3
70	Universidad Estatal de Moscú	Rusia	49.1	34.2	0.0	8.3	53.2	33.4	28.1
71	Universidad Brown	USA	16.8	13.6	31.8	26.6	40.4	29.9	27.9
71	Universidad Uppsala	Suecia	23.1	32.2	12.6	19.3	49.5	21.0	27.9
73	Escuela Normal Superior de París	Francia	53.4	24.5	12.6	17.2	25.9	56.2	27.7
73	Universidad de Melbourne	Australia	13.7	14.1	23.1	19.6	58.1	26.7	27.7
73	Universidad de Rochester	USA	29.6	8.9	27.3	21.6	44.1	36.1	27.7
76	Universidad de Leiden	Holanda	22.4	15.5	28.2	17.7	47.6	28.8	27.6
77	Universidad de Arizona	USA	0.0	0.0	30.1	36.5	54.2	25.9	27.5
77	Universidad de Sheffield	Inglaterra	20.9	14.1	21.9	25.5	47.0	29.7	27.5
79	Universidad Tohoku	Japón	16.8	0.0	21.9	23.2	63.9	28.9	27.1
79	Universidad de Utah	USA	0.0	11.5	30.1	29.2	48.0	26.1	27.1
81	King's College London	Inglaterra	14.8	23.1	21.9	15.3	48.7	28.6	26.8
82	Universidad de Nottingham	Inglaterra	13.7	20.0	24.2	16.0	47.9	28.7	26.5
83	Universidad de Boston	USA	13.7	0.0	30.1	27.5	51.5	17.8	25.6
83	Universidad de Case Western Reserve	USA	36.3	11.5	21.9	15.2	42.1	31.5	25.6
83	Universidad Estatal de Michigan	USA	11.2	0.0	35.7	22.4	51.6	18.5	25.6
86	Universidad de Estocolmo	Suecia	26.3	29.6	16.3	19.2	36.2	19.7	25.5
87	Universidad Basel	Suiza	23.1	17.1	20.6	21.1	35.7	34.9	25.4
88	Universidad A&M de Texas - College Station	USA	0.0	0.0	32.6	24.5	55.0	20.9	25.2
89	Universidad McMaster	Canadá	14.8	18.9	21.9	14.7	46.1	26.4	25.1
90	Universidad Goettingen	Alemania	34.5	20.0	14.6	16.5	40.3	25.6	24.9

Top 500 de las Universidades del Mundo

Puesto del 1 al 100

Ranking Mundial	Institución*	País	Puntaje Alumno	Puntaje Premio	Puntaje HICI	Puntaje N&S	Puntaje PUB	Puntaje PCP	Puntaje global
91	Universidad Birmingham	Inglaterra	22.4	10.9	21.9	15.6	47.3	28.0	24.8
92	Universidad de Indiana - Bloomington	USA	12.5	17.9	26.3	21.2	39.3	18.1	24.6
93	Universidad Aarhus	Dinamarca	13.7	18.9	7.3	24.5	48.2	27.0	24.5
93	Universidad Estatal de Arizona - Tempe	USA	0.0	14.1	24.2	28.2	43.1	18.9	24.5
95	Universidad de Virginia	USA	0.0	0.0	32.6	26.3	47.2	25.5	24.4
96	Universidad Freiburg	Alemania	22.4	20.9	16.3	19.2	38.0	24.2	24.2
97	Universidad Lund	Suecia	26.3	0.0	25.3	18.0	51.7	18.6	24.1
97	Universidad Rice	USA	19.4	21.9	21.9	19.7	29.5	29.3	24.1
97	Universidad Bonn	Alemania	17.7	20.0	14.6	20.2	41.3	24.7	24.1
97	Universidad de Sidney	Australia	17.7	0.0	20.6	16.4	58.0	26.8	24.1

Top 500 de las Universidades del Mundo

Puesto del 101 al 200

Ranking Mundial	Institución*	País	Puntaje Alumno	Puntaje Premios	Puntaje HiCI	Puntaje N&S	Puntaje PUB	Puntaje PCP
101-151	Baylor College of Medicine	USA	0.0	0.0	19.3	30.9	43.4	26.1
101-151	Universidad de Cardiff	Inglaterra	0.0	16.3	7.3	18.9	43.8	24.8
101-151	College Dartmouth	USA	21.7	0.0	21.9	20.6	31.4	28.7
101-151	Universidad de Emory	USA	0.0	0.0	30.9	21.3	50.5	23.5
101-151	Universidad Vrije de Amsterdam	Holanda	0.0	0.0	23.1	14.6	46.0	24.2
101-151	Instituto Tecnológico de Georgia	USA	14.8	0.0	25.3	23.6	45.6	28.2
101-151	Universidad de Kyushu	Japón	0.0	0.0	14.6	17.7	52.3	21.5
101-151	Mayo Clinic College of Medicine	USA	0.0	0.0	25.3	15.2	49.2	26.4
101-151	Universidad de Nagoya	Japón	0.0	14.1	16.3	20.7	51.4	25.4
101-151	Universidad Nacional de Singapur	Singapur	0.0	0.0	14.6	13.0	57.3	27.9
101-151	Universidad Estatal de Carolina del Norte - Raleigh	USA	0.0	0.0	28.2	17.4	43.7	19.0
101-151	Universidad Estatal de Oregon	USA	13.7	0.0	27.3	24.4	37.2	28.2
101-151	Instituto Tecnológico Federal Suizo - Lausanne	Suiza	0.0	0.0	24.2	17.3	40.8	43.3
101-151	Instituto Tecnológico Technion de Israel	Israel	16.8	23.1	14.6	14.6	39.8	23.9
101-151	Universidad de Tel Aviv	Israel	0.0	0.0	24.2	20.5	52.2	28.1
101-151	Instituto Tecnológico de Tokio	Japón	14.8	0.0	21.9	23.9	46.6	30.6
101-151	Universidad Tufts	USA	16.8	16.7	23.1	14.4	39.3	26.0
101-151	Universidad de Alberta	Canadá	13.7	0.0	19.3	19.1	55.1	28.6
101-151	Universidad de Amsterdam	Holanda	7.9	0.0	19.3	23.6	50.2	23.8
101-151	Universidad de California - Riverside	USA	14.8	0.0	27.3	25.7	35.9	27.6
101-151	Universidad de California - Santa Cruz	USA	0.0	0.0	27.3	30.3	30.7	30.1
101-151	Universidad de Frankfurt	Alemania	35.9	8.9	19.3	14.0	39.4	24.6
101-151	Universidad de Geneva	Suiza	26.3	0.0	20.6	22.9	35.0	23.8
101-151	Universidad de Georgia	USA	0.0	0.0	26.3	19.8	44.6	17.9
101-151	Universidad de Ghent	Bélgica	7.9	15.5	16.3	7.7	52.7	29.5
101-151	Universidad de Glasgow	Inglaterra	11.2	0.0	21.9	15.5	43.4	23.4
101-151	Universidad de Groningen	Holanda	0.0	20.0	17.9	17.2	47.3	21.9
101-151	Universidad de Hawaii - Manoa	USA	0.0	0.0	26.3	31.0	37.9	23.1
101-151	Universidad de Illinois - Chicago	USA	0.0	0.0	26.3	12.8	47.9	21.4
101-151	Universidad de Iowa	USA	0.0	0.0	34.2	21.8	49.2	21.4

Top 500 de las Universidades del Mundo

Puesto del 101 al 200

Ranking Mundial	Institución*	País	Puntaje Alumno	Puntaje Premio	Puntaje HiCi	Puntaje N&S	Puntaje PUB	Puntaje PCP
101-151	Universidad de Leeds	Inglatera	20.2	0.0	10.3	24.0	43.6	23.9
101-151	Universidad de Leuven	Bélgica	0.0	0.0	21.9	15.6	50.8	24.8
101-151	Universidad Libre de Bruselas	Bélgica	19.4	18.9	12.6	14.3	31.6	26.8
101-151	Universidad de Liverpool	Inglatera	20.9	15.5	12.6	19.2	42.4	28.6
101-151	Universidad de Louvain	Bélgica	12.5	13.6	17.9	12.4	42.8	27.7
101-151	Universidad de Mainz	Alemania	0.0	8.2	17.9	20.4	38.0	21.8
101-151	Universidad de Massachusetts - Amherst	USA	15.8	0.0	33.4	20.4	36.4	22.4
101-151	Escuela de Medicina de la Universidad de Massachusetts	USA	0.0	20.0	14.6	25.0	28.1	20.7
101-151	Universidad de Milán	Italia	20.2	0.0	19.3	14.2	52.8	20.7
101-151	Universidad de Montreal	Canadá	13.7	0.0	14.6	15.6	52.8	26.6
101-151	Universidad de Muenster	Alemania	22.4	15.5	12.6	13.5	37.5	21.8
101-151	Universidad de París 07	Francia	16.3	13.8	14.6	21.8	38.1	15.5
101-151	Universidad de Pisa	Italia	16.8	23.6	14.6	5.0	40.4	18.7
101-151	Universidad de Queensland	Australia	14.8	0.0	12.6	22.0	54.5	26.3
101-151	Universidad de Roma - La Sapienza	Italia	14.8	15.5	10.3	16.3	53.5	14.7
101-151	Universidad de Sao Paulo	Brasil	0.0	0.0	10.3	12.7	69.0	32.7
101-151	Universidad de Strasbourg 1	Francia	26.3	22.5	16.3	16.1	34.3	18.6
101-151	Universidad de Sussex	Inglatera	0.0	22.8	19.3	16.5	27.7	31.6
101-151	Univiversidad de Tuebingen	Alemania	26.3	0.0	16.3	20.6	42.3	24.5
101-151	Universidad del Oeste de Australia	Australia	15.8	14.1	17.9	10.5	41.2	26.7
101-151	Universidad de Wuerzburg	Alemania	22.4	8.9	24.2	14.4	37.1	23.0
152-200	Universidad Estatal de Colorado	USA	0.0	0.0	27.3	13.9	38.2	22.4
152-200	Universidad Tecnológica de Delft	Holanda	13.7	0.0	7.3	23.9	36.1	16.6
152-200	Universidad Erasmus	Holanda	0.0	15.5	20.6	5.8	31.5	18.4
152-200	Universidad Estatal de Florida	USA	0.0	0.0	20.6	20.6	39.7	19.7
152-200	Universidad George Mason	USA	0.0	32.2	10.3	5.6	27.1	19.3
152-200	Universidad de Hokkaido	Japón	0.0	0.0	16.3	16.2	51.2	21.4
152-200	Universidad Estatal de Iowa	USA	0.0	0.0	23.1	11.7	43.9	18.2
152-200	Universidad Nacional de Taiwán	China-tw	13.7	0.0	7.3	10.3	57.6	17.5
152-200	Universidad de Salud y Ciencia de Oregon	USA	0.0	0.0	20.6	19.2	37.2	21.5

Top 500 de las Universidades del Mundo

Puesto del 101 al 200

Ranking Mundial	Institución*	País	Puntaje Alumno	Puntaje Premios	Puntaje HICI	Puntaje N&S	Puntaje PUB	Puntaje PCP
152-200	Queen Mary, Universidad de Londres	Inglaterra	21.7	0.0	16.3	15.6	32.3	25.3
152-200	Universidad Nacional de Seúl	Corea del Sur	0.0	0.0	7.3	11.5	63.8	19.3
152-200	Universidad Estatal de New York - Stony Brook	USA	0.0	0.0	17.9	24.6	38.5	19.0
152-200	Universidad Tecnológica de Dinamarca	Dinamarca	7.9	12.6	17.9	13.5	33.5	19.6
152-200	Universidad de Tsukuba	Japón	0.0	20.0	12.6	8.9	41.3	20.7
152-200	Universidad de Alabama - Birmingham	USA	0.0	0.0	16.3	16.3	44.6	24.3
152-200	Universidad de Barcelona	España	0.0	0.0	7.3	15.6	49.9	24.3
152-200	Universidad de Bern	Suiza	14.8	0.0	10.3	19.8	36.7	26.7
152-200	Universidad de Buenos Aires	Argentina	19.4	25.3	0.0	5.9	36.2	21.5
152-200	Universidad de Cincinnati - Cincinnati	USA	0.0	0.0	23.1	11.1	42.8	20.0
152-200	Universidad de Colorado - Denver	USA	0.0	0.0	17.9	16.7	40.6	21.8
152-200	Universidad de Connecticut - Storrs	USA	13.7	0.0	16.3	12.3	36.6	19.3
152-200	Universidad de Delaware	USA	12.5	0.0	20.6	14.0	33.2	17.0
152-200	Universidad de Durham	Inglaterra	0.0	0.0	17.9	16.9	34.7	30.8
152-200	Universidad de East Anglia	Inglaterra	15.8	0.0	16.3	20.5	28.0	30.9
152-200	Universidad de Grenoble 1	Francia	0.0	15.5	10.3	17.2	35.8	16.2
152-200	Universidad de Hamburg	Alemania	14.8	0.0	17.9	18.8	39.4	22.2
152-200	Universidad de Kiel	Alemania	13.7	15.5	10.3	11.6	30.7	17.9
152-200	Universidad de Koeln	Alemania	0.0	12.6	7.3	19.6	38.6	21.0
152-200	Universidad de Leicester	Inglaterra	0.0	0.0	19.3	15.8	33.9	29.9
152-200	Universidad de Maryland - Baltimore	USA	0.0	0.0	21.9	14.0	39.4	21.7
152-200	Universidad de Medicina y Odontología de New Jersey	USA	0.0	0.0	23.1	13.8	35.0	20.3
152-200	Universidad de Miami	USA	0.0	0.0	24.2	17.8	40.2	23.2
152-200	Universidad Nacional Autónoma de México	México	14.8	0.0	7.3	13.1	50.3	24.7
152-200	Universidad de Nebraska - Lincoln	USA	20.9	0.0	16.3	15.2	34.7	18.0
152-200	Universidad de Nueva Gales del Sur	Australia	0.0	0.0	19.3	11.7	48.5	22.3
152-200	Universidad de Nimega Radboud	Holanda	0.0	0.0	10.3	20.2	44.8	22.8
152-200	Universidad de Padua	Italia	0.0	0.0	12.6	18.4	48.4	18.4
152-200	Universidad de París 05	Francia	14.4	12.0	10.3	15.0	35.2	13.5
152-200	Universidad de Southampton	Inglaterra	0.0	0.0	19.3	14.0	43.6	25.5

Top 500 de las Universidades del Mundo

Puesto del 101 al 200

Rank Mundial	Institución*	País	Puntaje Alumno	Puntaje Premio	Puntaje HiCi	Puntaje N&S	Puntaje PUB	Puntaje PCP
152-200	Universidad de Tennessee - Knoxville	USA	12.5	0.0	20.6	19.8	39.7	17.8
152-200	Centro de Ciencias de la Salud de la Universidad de Texas - Houston	USA	0.0	15.5	17.9	18.7	31.3	20.0
152-200	Centro de Cáncer M.D. Anderson de la Universidad de Texas	USA	0.0	0.0	21.9	10.1	43.5	22.9
152-200	Universidad de Turín	Italia	19.4	0.0	12.6	11.1	39.7	17.7
152-200	Universidad de Viena	Austria	18.6	0.0	7.3	21.9	37.5	21.1
152-200	Universidad de Wageningen	Holanda	0.0	0.0	29.2	14.4	38.0	26.7
152-200	Universidad de Warwick	Inglaterra	0.0	0.0	18.6	15.2	35.9	25.0
152-200	Universidad Commonwealth de Virginia	USA	12.5	14.1	17.9	7.9	35.9	18.0
152-200	Tecnológico de Virginia	USA	13.7	0.0	21.9	13.0	40.9	18.2
152-200	Instituto de Ciencias de Weizmann	Israel	0.0	0.0	24.2	27.3	31.2	22.1

Top 500 de las Universidades del Mundo

Puesto del 201 al 302

Ranking Mundial	Institución*	País	Puntaje Alumno	Puntaje Premios	Puntaje HICI	Puntaje N&S	Puntaje PUB	Puntaje PCP
201-302	Universidad de Brandeis	USA	22.4	0.0	7.3	20.2	19.1	24.1
201-302	Universidad Tecnológica de Chalmers	Suecia	0.0	0.0	16.3	11.2	29.1	17.7
201-302	Universidad Charles de Praga	Rep. Checa	13.7	0.0	0.0	12.4	43.1	18.4
201-302	Universidad China de Hong Kong	China-hk	0.0	0.0	14.6	6.7	42.5	22.0
201-302	Universidad de Dalhousie	Canadá	0.0	0.0	14.6	15.9	35.2	19.0
201-302	Escuela Politécnica	Francia	20.2	0.0	7.3	11.8	26.1	20.5
201-302	Escuela Superior de Física y Química Industrial	Francia	9.7	18.9	0.0	9.6	16.9	28.5
201-302	Universidad George Washington	USA	13.7	0.0	12.6	10.2	32.6	17.7
201-302	Universidad Georgetown	USA	0.0	0.0	12.6	8.4	33.4	19.4
201-302	Universidad Gothenburg	Suecia	0.0	15.5	0.0	13.8	38.5	13.2
201-302	Universidad de Hiroshima	Japón	0.0	0.0	7.3	10.0	38.4	18.7
201-302	Universidad de Ciencia y Tecnología de Hong Kong	China-hk	0.0	0.0	16.3	3.0	33.5	23.3
201-302	Universidad de Keio	Japón	0.0	0.0	10.3	12.2	35.3	17.8
201-302	Universidad de Kobe	Japón	0.0	0.0	12.6	13.4	33.7	17.1
201-302	Instituto Avanzado de Ciencia y Tecnología de Corea	Corea del Sur	0.0	0.0	0.0	14.0	37.3	26.7
201-302	Escuela de Economía de Londres	Inglaterra	17.7	0.0	16.3	0.0	26.4	29.3
201-302	Escuela de Higiene y Medicina Tropical de Londres	Inglaterra	9.7	0.0	0.0	10.0	28.7	41.5
201-302	Universidad Estatal de Louisiana - Baton Rouge	USA	0.0	0.0	17.9	12.9	38.8	16.6
201-302	Universidad de Macquarie	Australia	0.0	0.0	14.6	16.7	26.0	23.4
201-302	Universidad de Medicina de Viena	Austria	12.5	15.5	7.3	6.3	32.6	17.7
201-302	Universidad de Monash	Australia	0.0	0.0	7.3	14.7	46.4	20.1
201-302	Escuela de Medicina Monte Sinaí	USA	0.0	0.0	19.3	16.0	34.8	19.8
201-302	Universidad de Nanjing	China	0.0	0.0	0.0	12.7	43.5	17.2
201-302	Universidad Noruega de Ciencia y Tecnología	Noruega	16.8	0.0	10.3	15.6	34.3	18.8
201-302	Universidad de Pekín	China	0.0	0.0	0.0	11.7	54.6	16.3
201-302	Universidad Queen's	Canadá	0.0	0.0	16.3	14.8	35.6	19.3
201-302	Universidad Queen de Belfast	Inglaterra	20.9	0.0	0.0	14.4	33.2	22.9
201-302	Instituto Politécnico Rensselaer	USA	14.8	0.0	17.9	13.3	26.9	24.9
201-302	Instituto Tecnológico Royal	Suecia	0.0	15.5	0.0	8.4	37.4	17.8
201-302	Universidad Jiao Tong de Shanghai	China	0.0	0.0	0.0	9.1	53.4	17.4

Top 500 de las Universidades del Mundo

Puesto del 201 al 302

Ranking Mundial	Institución*	País	Puntaje Alumno	Puntaje Premio	Puntaje HiCi	Puntaje N&S	Puntaje PUB	Puntaje PCP
201-302	Universidad Simon Fraser	Canadá	0.0	0.0	12.6	10.9	32.5	16.8
201-302	Universidad Estatal de New York - Albany	USA	0.0	0.0	19.3	5.9	29.9	19.5
201-302	Universidad Estatal de New York - Buffalo	USA	0.0	0.0	16.3	10.9	39.7	16.8
201-302	Universidad Sueca de Ciencias Agrícolas	Suecia	0.0	0.0	12.6	16.0	29.0	14.5
201-302	Universidad Tecnológica de Aachen	Alemania	5.6	0.0	7.3	8.5	38.2	18.4
201-302	Universidad Tecnológica de Berlín	Alemania	20.9	0.0	12.6	6.4	28.7	16.2
201-302	Trinity College of Dublin	Irlanda	13.7	14.1	7.3	9.1	29.3	16.5
201-302	Universidad de Tsinghua	China	12.5	0.0	0.0	9.4	56.3	18.1
201-302	Universidad Umea	Suecia	0.0	0.0	16.3	11.7	32.7	13.7
201-302	Universidad Aberdeen	Inglaterra	0.0	0.0	12.6	14.3	34.8	27.0
201-302	Universida de Adelaide	Australia	17.7	0.0	10.3	12.8	35.2	24.6
201-302	Universidad de Antwerp	Bélgica	0.0	0.0	12.6	13.3	33.2	25.4
201-302	Universidad de Atenas	Grecia	0.0	0.0	12.6	4.9	44.0	21.2
201-302	Universidad de Auckland	Nueva Zelanda	15.8	0.0	10.3	16.4	37.0	19.0
201-302	Universidad Autónoma de Madrid	España	0.0	0.0	14.6	12.1	37.0	19.1
201-302	Universidad de Bath	Inglaterra	0.0	0.0	10.3	16.7	28.7	26.5
201-302	Universidad de Bochum	Alemania	0.0	0.0	12.6	15.2	37.1	19.4
201-302	Universidad de Bolonia	Italia	0.0	0.0	10.3	11.2	49.3	16.2
201-302	Universidad de Bordeaux 1	Francia	7.9	0.0	12.6	10.1	29.8	16.0
201-302	Universidad de Calgary	Canadá	0.0	0.0	10.3	13.2	46.3	22.7
201-302	Universidad Cape Town	Sudáfrica	22.4	0.0	10.3	13.8	32.3	18.4
201-302	Universidad Complutense de Madrid	España	17.7	0.0	0.0	9.4	39.8	19.7
201-302	Universidad Duesseldorf	Alemania	0.0	0.0	12.6	10.6	33.0	17.0
201-302	Universidad Dundee	Inglaterra	0.0	0.0	14.6	14.9	27.3	26.2
201-302	Universidad Erlangen Nuernberg	Alemania	0.0	0.0	16.3	12.5	41.1	21.1
201-302	Universidad Estadual Campinas	Brasil	0.0	0.0	7.3	6.3	41.8	19.8
201-302	Universidad de Florence	Italia	0.0	0.0	16.3	11.4	40.3	15.9
201-302	Universidad de Guelph	Canadá	0.0	0.0	16.3	12.1	34.0	18.2
201-302	Universidad de Halle - Wittenberg	Alemania	5.6	8.9	7.3	12.0	29.4	15.6
201-302	Universidad de Hong Kong	China-hk	0.0	0.0	12.6	11.0	44.3	21.4

Top 500 de las Universidades del Mundo

Puesto del 201 al 302

Ranking Mundial	Institución*	País	Puntaje Alumno	Puntaje Premio	Puntaje HICI	Puntaje N&S	Puntaje PUB	Puntaje PCP
201-302	Universidad de Houston	USA	0.0	0.0	20.6	11.1	34.4	17.2
201-302	Universidad de Kansas - Lawrence	USA	13.7	0.0	12.6	15.7	33.0	15.4
201-302	Universidad de Karlsruhe	Alemania	5.6	0.0	10.3	13.2	32.0	16.7
201-302	Universidad de Kentucky	USA	12.5	0.0	7.3	11.7	43.3	17.9
201-302	Universidad de Lancaster	Inglaterra	0.0	0.0	16.3	10.5	30.0	26.1
201-302	Universidad de Lausanne	Suiza	0.0	0.0	12.6	17.9	30.1	20.2
201-302	Universidad de Laval	Canadá	0.0	0.0	16.3	11.5	39.2	20.3
201-302	Universidad de Leipzig	Alemania	15.8	15.5	0.0	10.8	35.8	19.3
201-302	Universidad de Liege	Bélgica	9.7	0.0	10.3	12.8	30.3	24.6
201-302	Universidad de Lyon 1	Francia	13.7	0.0	0.0	16.8	40.9	13.7
201-302	Universidad de Manitoba	Canadá	0.0	0.0	16.3	9.7	35.9	18.7
201-302	Universidad de Marburg	Alemania	15.8	0.0	14.6	13.1	32.1	18.1
201-302	Universidad del Mediterráneo	Francia	0.0	0.0	14.6	16.7	26.6	12.6
201-302	Universidad de Missouri - Columbia	USA	11.2	0.0	7.3	12.3	40.7	14.3
201-302	Universidad de Montpellier 2	Francia	12.5	0.0	12.6	17.0	32.1	17.6
201-302	Universidad de Nuevo México - Albuquerque	USA	0.0	0.0	10.3	17.5	35.9	18.7
201-302	Universidad de Newcastle- Newcastle-Upon-Tyne	Inglaterra	0.0	0.0	16.3	15.3	37.5	23.0
201-302	Universidad de Notre Dame	USA	14.8	0.0	12.6	14.4	31.8	18.7
201-302	Universidad de Oregon	USA	12.5	0.0	10.3	21.0	27.3	17.6
201-302	Universidad de Otago	Nueva Zelanda	0.0	0.0	10.3	10.4	33.3	24.2
201-302	Universidad de Ottawa	Canadá	0.0	0.0	7.3	15.6	40.7	20.4
201-302	Universidad de Reading	Inglaterra	0.0	0.0	14.6	18.6	29.8	27.3
201-302	Universidad de Saskatchewan	Canadá	11.2	0.0	16.3	5.8	34.4	18.1
201-302	Universidad de Ciencia y Tecnología de China	China	0.0	0.0	7.3	9.9	45.5	23.0
201-302	Universidad de Carolina del Sur - Columbia	USA	0.0	0.0	16.3	13.8	35.0	17.2
201-302	Universidad del Sur de Florida	USA	0.0	0.0	14.6	9.8	38.1	14.3
201-302	Universidad de San Andrés	Inglaterra	12.5	0.0	7.3	21.5	29.5	31.6
201-302	Universidad de Stuttgart	Alemania	21.7	0.0	10.3	8.9	28.7	16.2
201-302	Centro de Ciencias de la Salud de la Universidad de Texas - San Antonio	USA	0.0	0.0	23.1	8.4	29.7	17.7
201-302	Rama Médica de la Universidad de Texas - Galveston	USA	0.0	0.0	17.9	8.9	29.4	16.3

Top 500 de las Universidades del Mundo

Puesto del 201 al 302

Ranking Mundial	Institución*	País	Puntaje Alumno	Puntaje Premios	Puntaje HiCi	Puntaje N&S	Puntaje PUB	Puntaje PCP
201-302	Universidad de Toulouse 3	Francia	0.0	6.3	0.0	17.9	35.4	11.9
201-302	Universidad de Vermont	USA	15.8	0.0	14.6	8.3	29.3	20.3
201-302	Universidad de Victoria	Canadá	0.0	0.0	14.6	14.1	31.1	17.1
201-302	Universidad de Waterloo	Canadá	0.0	0.0	19.3	9.3	40.8	21.2
201-302	Universidad Western Ontario	Canadá	0.0	0.0	8.9	14.8	44.3	21.9
201-302	Universidad de York York	Inglaterra	0.0	0.0	17.9	11.9	32.4	27.2
201-302	Universidad Wake Forest	USA	0.0	0.0	10.3	9.4	33.6	23.5
201-302	Universidad Estatal de Washington - Pullman	USA	0.0	0.0	20.6	12.9	32.7	16.6
201-302	Universidad Estatal de Wayne	USA	0.0	0.0	7.3	8.3	41.7	19.8
201-302	Universidad Yeshiva	USA	0.0	0.0	12.6	18.2	34.2	20.2
201-302	Universidad Yonsei	Corea del Sur	0.0	0.0	7.3	9.7	46.5	16.2
201-302	Universidad Zhejiang	China	0.0	0.0	0.0	8.8	59.1	17.0

Top 500 de las Universidades del Mundo

Puesto del 303 al 401

Ranking Mundial	Institución*	País	Puntaje Alumno	Puntaje Premio	Puntaje HICI	Puntaje N&S	Puntaje PUB	Puntaje PCP
303-401	Universidad de Bar Ilan	Israel	0.0	0.0	12.6	8.7	27.8	14.6
303-401	Universidad Ben Gurion	Israel	0.0	0.0	7.3	11.1	36.7	18.0
303-401	Universidad Brigham Young - Provo	USA	11.2	0.0	10.3	4.0	26.3	9.9
303-401	Universidad de la Ciudad de Hong Kong	China-hk	0.0	0.0	7.3	4.8	36.2	18.9
303-401	Universidad de la Ciudad de New York - City College	USA	35.4	0.0	10.3	7.1	16.7	15.0
303-401	Universidad Clemson	USA	0.0	0.0	12.6	7.5	27.6	13.5
303-401	Escuela Superior Nacional de Mines - París	Francia	16.8	25.3	0.0	3.4	10.3	13.8
303-401	Universidad Eotvos Lorand	Hungría	17.7	0.0	10.3	10.4	25.1	14.6
303-401	Universidad Flinders de Australia del Sur	Australia	17.7	0.0	7.3	6.1	22.5	20.8
303-401	Universidad Fudan	China	0.0	0.0	0.0	6.5	45.0	15.9
303-401	Universidad Hanyang	Corea del Sur	0.0	0.0	0.0	5.5	37.1	16.0
303-401	Universidad Politécnica de Hong Kong	China-hk	0.0	0.0	7.3	1.5	38.0	18.4
303-401	Instituto Indio de Ciencias	India	0.0	0.0	12.6	8.2	33.0	16.7
303-401	Instituto Indio de Tecnología - Kharagpur	India	0.0	0.0	10.3	4.8	28.8	14.3
303-401	Universidad de Indiana - Universidad de Purdue - Indianapolis	EUA	0.0	0.0	0.0	7.3	38.7	12.1
303-401	Universidad de Innsbruck	Austria	0.0	10.9	0.0	19.1	24.2	15.1
303-401	Universidad Jagiellonian	Polonia	12.5	0.0	7.3	4.7	31.6	15.6
303-401	Universidad James Cook del Norte de Queensland	Australia	0.0	0.0	7.3	14.0	21.8	21.4
303-401	Universidad Kanazawa	Japón	0.0	0.0	10.3	6.7	29.7	18.1
303-401	Universidad Estatal de Kansas	USA	0.0	0.0	14.6	8.0	28.7	15.0
303-401	Universidad de Corea	Corea del Sur	0.0	0.0	0.0	5.0	43.9	17.4
303-401	Universidad de Massey	Nueva Zelanda	0.0	0.0	10.3	5.3	28.0	15.6
303-401	Universidad de Medicina de Carolina del Sur	USA	0.0	0.0	14.6	5.6	30.1	15.6
303-401	Universidad Tecnológica de Nanyang	Singapur	0.0	0.0	0.0	3.2	44.6	20.6
303-401	Universidad Nacional de Cheng Kung	China-tw	0.0	0.0	0.0	1.5	45.8	18.2
303-401	Universidad de Natl Chiao Tung	China-tw	0.0	0.0	7.3	4.8	37.0	21.5
303-401	Universidad Nacional de Tsing Hua	China-tw	14.8	0.0	0.0	8.5	35.8	22.0
303-401	Universidad de Niigata	Japón	0.0	0.0	12.6	3.0	28.0	16.7
303-401	Universidad de Okayama	Japón	0.0	0.0	7.3	11.8	35.4	18.6
303-401	Universidad Abierta	Inglaterra	0.0	0.0	12.6	15.6	21.8	18.2

Top 500 de las Universidades del Mundo

Puesto del 303 al 401

Ranking Mundial	Institución*	País	Puntaje Alumno	Puntaje Premio	Puntaje HiCi	Puntaje N&S	Puntaje PUB	Puntaje PCP
303-401	Universidad de Ciencia y Tecnología de Pohang	Corea del Sur	0.0	0.0	7.3	7.5	28.8	27.6
303-401	Instituto Politécnico de Milán	Italia	9.7	15.5	0.0	6.6	28.7	14.1
303-401	Royal Holloway, Universidad de Londres	Inglaterra	0.0	0.0	7.3	14.5	20.9	21.9
303-401	Universidad Estatal de San Diego	USA	0.0	0.0	12.6	10.5	26.7	13.0
303-401	Universidad Estatal de San Petersburgo	Rusia	27.4	0.0	0.0	5.3	31.6	17.3
303-401	Universidad de St. Louis	USA	0.0	12.6	7.3	4.6	25.0	16.1
303-401	Centro de Ciencias de la Salud de la Universidad Estatal de New York - Brooklyn	USA	0.0	15.5	10.3	5.9	17.6	12.1
303-401	Universidad de Sungkyunkwan	Corea del Sur	0.0	0.0	0.0	7.0	41.0	16.0
303-401	Universidad de Syracuse	USA	0.0	0.0	16.3	10.7	25.4	14.6
303-401	Universidad Tecnológica de Braunschweig	Alemania	14.8	0.0	7.3	7.6	23.9	13.0
303-401	Universidad Tecnológica de Darmstadt	Alemania	17.7	0.0	7.3	7.9	29.2	15.5
303-401	Universidad Tecnológica de Dresden	Alemania	0.0	0.0	7.3	7.6	36.4	17.4
303-401	Universidad Temple	USA	0.0	0.0	14.6	4.0	30.4	13.0
303-401	Universidad Tecnológica de Texas	USA	0.0	0.0	10.3	6.3	31.0	14.3
303-401	Universidad Thomas Jefferson	USA	0.0	0.0	16.3	9.1	29.0	15.9
303-401	Universidad de Medicina y Odontología de Tokio	Japón	0.0	0.0	7.3	8.5	27.2	24.2
303-401	Universidad de Tulane	USA	0.0	0.0	14.6	11.8	28.5	14.1
303-401	Universidad de Alaska - Fairbanks	USA	0.0	0.0	14.6	16.0	21.2	23.3
303-401	Universidad de Arkansas - Fayetteville	USA	0.0	0.0	10.3	10.9	25.3	14.0
303-401	Universidad Autónoma de Barcelona	España	0.0	0.0	0.0	5.8	39.6	18.4
303-401	Universidad de Bayreuth	Alemania	0.0	0.0	7.3	14.2	24.2	13.3
303-401	Universidad de Bergen	Noruega	0.0	0.0	0.0	15.4	33.9	17.1
303-401	Universidad de Bielefeld	Alemania	0.0	0.0	14.6	11.9	26.0	14.8
303-401	Universidad Central de Florida	USA	0.0	0.0	16.3	7.2	29.8	14.1
303-401	University College of Cork	Irlanda	0.0	0.0	16.3	3.7	24.0	13.5
303-401	University College of Dublin	Irlanda	0.0	0.0	7.3	5.4	32.0	15.3
303-401	Centro Médico de la Universidad de Connecticut	USA	0.0	0.0	10.3	11.1	23.2	12.8
303-401	Universidad Duisburg Essen	Alemania	0.0	0.0	7.3	9.0	29.9	14.8
303-401	Universidad Essex	Inglaterra	15.8	0.0	7.3	7.3	21.1	22.0
303-401	Universidad Exeter	Inglaterra	0.0	0.0	0.0	17.5	28.0	24.4

Top 500 de las Universidades del Mundo

Puesto del 303 al 401

Ranking Mundial	Institución*	País	Puntaje Alumno	Puntaje Premios	Puntaje HICI	Puntaje N&S	Puntaje PUB	Puntaje PCP
303-401	Universidad Federal de Minas Gerais	Brasil	0.0	0.0	7.3	6.6	31.8	15.3
303-401	Universidad Federal de Río de Janeiro	Brasil	0.0	0.0	0.0	10.1	39.2	18.6
303-401	Universidad Ferrara	Italia	0.0	0.0	10.3	5.3	27.1	17.2
303-401	Universidad de Génova	Italia	0.0	0.0	14.6	4.3	32.2	13.6
303-401	Universidad de Giessen	Alemania	0.0	0.0	7.3	5.5	30.9	14.8
303-401	Universidad de Graz	Austria	11.2	12.6	0.0	8.7	20.6	12.4
303-401	Universidad de Jena	Alemania	0.0	0.0	0.0	11.8	35.3	17.1
303-401	Universidad de Konstanz	Alemania	0.0	0.0	14.6	11.5	23.3	13.7
303-401	Universidad de Maastricht	Holanda	0.0	0.0	0.0	5.4	36.6	19.9
303-401	Universidad de Montana - Missoula	USA	7.9	0.0	12.6	11.9	18.4	16.3
303-401	Universidad de Nancy 1	Francia	13.7	18.9	0.0	4.7	22.1	11.6
303-401	Universidad de Nápoles Federico II	Italia	0.0	0.0	7.3	4.7	42.7	12.7
303-401	Universidad de Nebraska - Centro Médico	USA	0.0	0.0	16.3	7.6	23.4	13.6
303-401	Universidad de Nevada - Reno	USA	0.0	0.0	7.3	15.0	24.2	15.4
303-401	Universidad de New Hampshire - Durham	USA	0.0	0.0	14.6	12.7	23.6	16.7
303-401	Universidad de Newcastle	Australia	0.0	0.0	10.3	7.4	26.3	19.8
303-401	Universidad de Oklahoma - Norman	USA	0.0	0.0	10.3	11.0	28.9	12.6
303-401	Universidad de Oulu	Finlandia	0.0	0.0	7.3	7.2	29.5	14.4
303-401	Universidad de Palermo	Italia	0.0	0.0	12.6	8.8	30.2	12.7
303-401	Universidad de París 09	Francia	0.0	26.8	7.3	0.0	11.1	20.1
303-401	Universidad Politécnica de Valencia	España	0.0	0.0	7.3	8.5	29.0	14.3
303-401	Universidad de Regensburg	Alemania	0.0	0.0	7.3	5.5	32.9	15.7
303-401	Universidad de Rhode Island	USA	0.0	0.0	20.6	11.3	21.0	16.8
303-401	Universidad del Sur de Dinamarca	Dinamarca	0.0	0.0	14.6	12.7	28.5	15.8
303-401	Universidad de Surrey	Inglaterra	0.0	0.0	7.3	5.0	29.3	22.5
303-401	Universidad de Szeged	Hungría	0.0	15.5	7.3	6.8	23.9	13.9
303-401	Universidad de Tasmania	Australia	0.0	0.0	7.3	8.5	25.9	22.8
303-401	Universidad de Texas - Dallas	USA	0.0	0.0	10.3	11.3	24.3	19.5
303-401	Universidad Thessaloniki	Grecia	0.0	0.0	7.3	3.1	38.6	18.2
303-401	Universidad de Turku	Finlandia	0.0	0.0	10.3	7.1	33.0	16.2

Top 500 de las Universidades del Mundo

Puesto del 303 al 401

Ranking Mundial	Institución*	País	Puntaje Alumno	Puntaje Premio	Puntaje HICI	Puntaje N&S	Puntaje PUB	Puntaje PCP
303-401	Universidad de Twente	Holanda	0.0	0.0	10.3	9.3	28.5	16.3
303-401	Universidad de Ulm	Alemania	0.0	0.0	7.3	9.4	32.1	15.8
303-401	Universidad de Valencia	España	0.0	0.0	7.3	7.7	38.9	18.5
303-401	Universidad de Varsovia	Polonia	19.4	0.0	0.0	3.6	33.5	16.8
303-401	Universidad de Witwatersrand	Sudáfrica	22.4	0.0	0.0	11.4	27.3	15.5
303-401	Universidad de Wollongong	Australia	0.0	0.0	12.6	7.7	26.3	21.3
303-401	Universidad Vrije de Bruselas	Bélgica	15.8	0.0	0.0	9.4	26.0	21.7
303-401	Universidad Waseda	Japón	0.0	0.0	12.6	9.3	30.1	15.6
303-401	Universidad Yamaguchi	Japón	0.0	0.0	16.3	5.3	22.1	15.8

Top 500 de las Universidades del Mundo

Puesto del 402 al 503

Ranking Mundial	Institución*	País	Puntaje Alumno	Puntaje Premio	Puntaje HICI	Puntaje N&S	Puntaje PUB	Puntaje PCP
402-503	Universidad de Auburn	USA	0.0	0.0	7.3	6.2	30.4	12.6
402-503	Boston College	USA	0.0	0.0	7.3	9.0	22.5	13.4
402-503	Universidad de Brunel	Inglaterra	0.0	0.0	10.3	1.5	25.5	25.7
402-503	Universidad de Carleton	Canadá	0.0	0.0	12.6	4.8	25.5	13.3
402-503	Universidad de Chang Gung	China-tw	0.0	0.0	7.3	1.5	29.7	19.6
402-503	Universidad de Chiba	Japón	0.0	0.0	0.0	6.8	32.8	16.3
402-503	Universidad Agrícola de China	China	0.0	0.0	0.0	7.6	32.0	14.8
402-503	Universidad de Cranfield	Inglaterra	0.0	0.0	7.3	7.0	21.1	20.0
402-503	Universidad Tecnológica de Dalian	China	0.0	0.0	0.0	1.5	36.1	16.4
402-503	Universidad de Drexel	USA	0.0	0.0	0.0	9.7	28.8	15.5
402-503	Escuela Normal Superior de Lyon	Francia	0.0	0.0	7.3	9.3	20.7	20.1
402-503	Universidad de Ehime	Japón	0.0	0.0	7.3	8.7	23.4	15.0
402-503	Universidad Tecnológica de Eindhoven	Holanda	0.0	0.0	0.0	7.6	31.4	16.1
402-503	Universidad de Gifu	Japón	0.0	0.0	7.3	6.9	25.5	16.7
402-503	Universidad de Gunma	Japón	0.0	0.0	7.3	7.3	23.5	17.2
402-503	Escuela de Medicina de Hannover	Alemania	0.0	0.0	0.0	8.5	28.8	13.8
402-503	Instituto Tecnológico de Harbin	China	0.0	0.0	0.0	0.0	38.6	11.6
402-503	Universidad de Ciencia y Tecnología de Huazhong	China	0.0	0.0	0.0	0.0	38.0	12.0
402-503	Universidad de Jilin	China	0.0	0.0	0.0	3.7	39.1	10.9
402-503	Universidad de Kagoshima	Japón	0.0	0.0	10.3	5.8	22.9	13.9
402-503	Universidad de La Trobe	Australia	0.0	0.0	7.3	9.5	23.1	16.3
402-503	Universidad de Lanzhou	China	0.0	0.0	0.0	4.8	32.8	15.7
402-503	Universidad de Linköping	Suecia	0.0	0.0	7.3	2.1	30.6	12.1
402-503	Medical College de Georgia	USA	0.0	0.0	7.3	6.5	24.3	12.0
402-503	Medical College de Wisconsin	USA	0.0	0.0	7.3	7.0	27.4	13.4
402-503	Universidad de Medicina de Graz	Austria	0.0	10.9	7.3	3.7	20.7	11.4
402-503	Universidad de Medicina de Innsbruck	Austria	0.0	0.0	12.6	6.5	24.1	12.9
402-503	Universidad Tecnológica de Michigan	USA	11.2	0.0	10.3	5.8	16.9	15.5
402-503	Universidad Estatal de Mississippi	USA	0.0	0.0	7.3	6.4	24.4	12.3
402-503	Universidad Estatal de Montana - Bozeman	USA	0.0	0.0	7.3	10.0	22.0	11.6

Top 500 de las Universidades del Mundo

Puesto del 402 al 503

Ranking Mundial	Institución*	País	Puntaje Alumno	Puntaje Premio	Puntaje HiCi	Puntaje N&S	Puntaje PUB	Puntaje PCP
402-503	Universidad de Nagasaki	Japón	0.0	0.0	10.3	4.4	25.4	16.6
402-503	Universidad de Nankai	China	0.0	0.0	0.0	1.5	35.0	13.5
402-503	Instituto de Ciencia y Tecnología de Nara	Japón	0.0	0.0	10.3	9.7	18.0	10.5
402-503	Universidad Nacional Central	China-tw	0.0	0.0	0.0	7.0	28.4	16.8
402-503	Universidad Nacional de Yang Ming	China-tw	0.0	0.0	0.0	5.3	27.9	20.3
402-503	Universidad Estatal de Nuevo México - Las Cruces	USA	0.0	0.0	10.3	8.9	20.0	12.5
402-503	Universidad de Nihon	Japón	0.0	0.0	7.3	0.0	29.9	14.2
402-503	Universidad Northeastern	USA	0.0	0.0	7.3	6.9	24.3	12.4
402-503	Universidad de la Ciudad de Osaka	Japón	0.0	0.0	7.3	6.4	27.2	13.3
402-503	Universidad de la Prefectura de Osaka	Japón	0.0	0.0	10.3	5.8	24.0	12.3
402-503	Instituto Politécnico de Turín	Italia	0.0	0.0	12.6	0.0	24.8	13.2
402-503	Pontificia Universidad Católica	Chile	0.0	0.0	7.3	9.1	24.6	12.5
402-503	Universidad Nacional de Pusan	Corea del Sur	0.0	0.0	0.0	7.4	32.6	15.4
402-503	Escuela Normal Superior - Pisa	Italia	0.0	0.0	12.6	0.0	16.5	40.9
402-503	Universidad de Shandong	China	0.0	0.0	0.0	2.1	39.3	11.2
402-503	Universidad Sichuan	China	0.0	0.0	0.0	0.0	40.1	11.5
402-503	Universidad Metodista del Sur	USA	13.7	0.0	7.3	5.6	18.8	13.4
402-503	Escuela de Economía de Estocolmo	Suecia	0.0	16.7	0.0		10.3	29.2
402-503	Universidad Tecnológica de Helsinki	Finlandia	0.0	0.0	0.0	9.1	27.8	13.5
402-503	Universidad de Tianjin	China	0.0	0.0	0.0	3.4	34.5	13.3
402-503	Universidad Metropolitana de Tokio	Japón	0.0	0.0	7.3	8.3	24.0	12.1
402-503	Universidad de Agricultura y Tecnología de Tokio	Japón	0.0	0.0	7.3	5.8	24.6	20.7
402-503	Universidad de Aix Marseille 1	Francia	7.9	0.0	7.3	10.1	22.0	10.4
402-503	Universidad de Akron	USA	0.0	0.0	10.3	6.8	20.5	11.5
402-503	Universidad de Bari	Italia	0.0	0.0	0.0	6.0	31.4	13.5
402-503	Universidad de Bordeaux 2	Francia	0.0	0.0	7.3	8.5	24.5	11.7
402-503	Universidad de Bremen	Alemania	0.0	0.0	0.0	16.4	26.1	14.2
402-503	Universidad de Cagliari	Italia	0.0	0.0	10.3	6.0	23.7	13.1
402-503	Universidad de Canterbury	Nueva Zelanda	0.0	0.0	7.3	7.3	23.2	17.0
402-503	Universidad Católica - Sagrado Corazón	Italia	0.0	0.0	7.3	5.0	28.7	14.0

Top 500 de las Universidades del Mundo

Puesto del 402 al 503

Ranking Mundial	Institución*	País	Puntaje Alumno	Puntaje Premio	Puntaje HiCi	Puntaje N&S	Puntaje PUB	Puntaje PCP
402-503	Universidad de Chile	Chile	9.7	0.0	0.0	6.1	30.1	14.5
402-503	Universidad de Dortmund	Alemania	0.0	0.0	7.3	7.1	23.6	11.8
402-503	Universidad Estadual Paulista	Brasil	0.0	0.0	0.0	2.8	36.1	16.7
402-503	Universidad Federal de Río Grande del Sur	Brasil	0.0	0.0	0.0	3.4	33.7	15.6
402-503	Universidad de Fribourg	Suiza	0.0	0.0	10.3	10.6	16.4	16.6
402-503	Universidad de Granada	España	0.0	0.0	0.0	6.0	34.9	16.3
402-503	Universidad de Greifswald	Alemania	0.0	8.9	7.3	5.3	22.8	12.0
402-503	Universidad de Hannover	Alemania	0.0	0.0	7.3	6.2	25.0	12.3
402-503	Universidad de Hertfordshire	Inglaterra	0.0	0.0	7.3	10.5	17.0	21.2
402-503	Universidad de Idaho	USA	0.0	0.0	7.3	8.0	21.2	13.4
402-503	Universidad de Estambul	Turquía	15.8	0.0	0.0	1.5	32.5	15.8
402-503	Universidad de Jyväskylä	Finlandia	0.0	0.0	7.3	7.0	23.4	11.7
402-503	Centro Médico de la Universidad de Kansas	USA	0.0	0.0	12.6	5.0	21.0	11.5
402-503	Universidad de Kuopio	Finlandia	0.0	0.0	7.3	5.5	26.0	12.7
402-503	Universidad de KwaZulu-Natal	Sudáfrica	0.0	0.0	7.3	11.3	23.9	12.6
402-503	Universidad de Lille 1	Francia	0.0	0.0	7.3	10.0	21.6	9.1
402-503	Universidad de Lisbon	Portugal	0.0	8.9	0.0	4.0	24.8	12.3
402-503	Universidad de Ljubljana	Eslovenia	0.0	0.0	0.0	5.5	34.9	12.9
402-503	Universidad de Louisville	USA	0.0	0.0	0.0	7.4	31.8	16.2
402-503	Universidad de Maine - Orono	USA	0.0	0.0	7.3	9.9	20.0	13.9
402-503	Universidad de Maryland - Condado de Baltimore	USA	0.0	0.0	12.6	6.4	19.4	14.8
402-503	Universidad de Nice	Francia	0.0	0.0	7.3	13.0	21.7	9.9
402-503	Universidad de Parma	Italia	0.0	0.0	7.3	6.4	28.2	14.3
402-503	Universidad de Pavia	Italia	0.0	0.0	0.0	9.7	31.2	15.7
402-503	Universidad de Perugia	Italia	0.0	0.0	7.3	4.9	29.1	14.6
402-503	Universidad de Porto	Portugal	0.0	0.0	0.0	4.4	32.3	15.0
402-503	Universidad de Québec	Canadá	0.0	0.0	0.0	7.0	34.5	16.2
402-503	Universidad de Rennes 1	Francia	0.0	0.0	7.3	9.7	28.0	10.5
402-503	Universidad de Roma - Tor Vergata	Italia	0.0	0.0	0.0	7.6	33.5	16.2
402-503	Universidad de Sevilla	España	0.0	0.0	0.0	9.0	29.9	14.4

Top 500 de las Universidades del Mundo

Puesto del 402 al 503

Ranking Mundial	Institución*	País	Puntaje Alumno	Puntaje Premio	Puntaje HICI	Puntaje N&S	Puntaje PUB	Puntaje PCP
402-503	Universidad de Sherbrooke	Canadá	0.0	0.0	7.3	9.4	25.4	12.9
402-503	Universidad de Siena	Italia	0.0	0.0	0.0	8.9	28.3	18.0
402-503	Centro de Ciencias de la Salud de la Universidad de Tennessee	USA	0.0	0.0	7.3	6.2	24.3	12.0
402-503	Universidad de Tokushima	Japón	0.0	0.0	10.3	6.0	24.0	16.7
402-503	Universidad Tromso	Noruega	0.0	0.0	10.3	8.1	23.3	12.3
402-503	Universidad de Wales - Swansea	Inglaterra	0.0	0.0	7.3	7.0	22.3	19.5
402-503	Universidad de Wyoming	USA	0.0	0.0	7.3	11.4	24.0	14.9
402-503	Universidad de Zaragoza	España	0.0	0.0	7.3	3.4	29.8	14.2
402-503	Universidad Estatal de Utah	USA	0.0	0.0	7.3	10.2	23.9	13.5
402-503	Universidad Victoria de Wellington	Nueva Zelanda	13.7	0.0	0.0	9.1	21.5	15.8
402-503	Universidad Tecnológica de Vienna	Austria	0.0	0.0	0.0	13.2	28.3	14.4
402-503	Universidad de Zhongshan	China	0.0	0.0	0.0	3.6	38.7	13.1

* Las instituciones con el mismo rango de puestos están listadas alfabéticamente de acuerdo con su nombre en el idioma inglés.

Top 100 de las Universidades de América

Ranking Regional	Institution*	Ranking Mundial	País	Ranking Nacional
1	Universidad de Harvard	1	USA	1
2	Universidad de Stanford	2	USA	2
3	Universidad de California - Berkeley	3	USA	3
4	Instituto Tecnológico de Massachusetts	5	USA	4
5	Instituto Tecnológico de California	6	USA	5
6	Universidad de Columbia	7	USA	6
7	Universidad de Princeton	8	USA	7
8	Universidad de Chicago	9	USA	8
9	Universidad de Yale	11	USA	9
10	Universidad de Cornell	12	USA	10
11	Universidad de California - Los Angeles	13	USA	11
12	Universidad de California - San Diego	14	USA	12
13	Universidad de Pensilvania	15	USA	13
14	Universidad de Washington - Seattle	16	USA	14
15	Universidad de Wisconsin - Madison	17	USA	15
16	Universidad de California - San Francisco	18	USA	16
17	Universidad Johns Hopkins	20	USA	17
18	Universidad de Michigan - Ann Arbor	21	USA	18
19	Universidad de Toronto	24	Canadá	1
20	Universidad de Illinois - Urbana Champaign	26	USA	19
21	Universidad de Minnesota - Twin Cities	28	USA	20
22	Universidad de Washington - St. Louis	29	USA	21
23	Universidad de Northwestern	30	USA	22
24	Universidad de New York	31	USA	23
25	Universidad Duke	32	USA	24
25	Universidad de Rockefeller	32	USA	24
27	Universidad de Colorado - Boulder	34	USA	26
28	Universidad de Columbia Británica	35	Canadá	2
29	Universidad de California - Santa Bárbara	36	USA	27
30	Universidad de Maryland - College Park	37	USA	28

Top 100 de las Universidades de América

Ranking Regional	Institution*	Ranking Mundial	País	Ranking Nacional
31	Universidad de Carolina del Norte - Chapel Hill	38	USA	29
32	Universidad de Texas - Austin	39	USA	30
33	Centro Médico de la Universidad de Texas Southwestern	41	USA	31
34	Universidad Estatal de Pensilvania - Universidad Park	42	USA	32
34	Universidad Vanderbilt	42	USA	32
36	Universidad de California - Irvine	46	USA	34
37	Universidad de California - Davis	48	USA	35
38	Universidad París 11	50	USA	36
39	Universidad del Sur de California	52	USA	37
40	Universidad de Pittsburgh - Pittsburgh	54	USA	38
41	Universidad Estatal Rutgers - New Brunswick	58	USA	39
42	Universidad de Florida	60	Canadá	3
43	Universidad McGill	62	USA	40
43	Universidad de Carnegie Mellon	62	USA	40
45	Universidad Estatal de Ohio - Columbus	65	USA	42
46	Universidad de Purdue - West Lafayette	71	USA	43
47	Universidad Brown	73	USA	44
48	Universidad de Rochester	77	USA	45
49	Universidad de Arizona	79	USA	46
50	Universidad de Utah	83	USA	47
50	Universidad de Boston	83	USA	47
50	Universidad de Case Western Reserve	83	USA	47
53	Universidad Estatal de Michigan	88	USA	50
54	Universidad A&M de Texas - College Station	89	Canadá	4
55	Universidad de Indiana - Bloomington	92	USA	51
56	Universidad Estatal de Arizona - Tempe	93	USA	52
57	Universidad de Virginia	95	USA	53
58	Universidad Rice	97	USA	54
59-77	Baylor College of Medicine	101-151	USA	55-70
59-77	College Dartmouth	101-151	USA	55-70

Top 100 de las Universidades de América

Ranking Regional	Institution*	Ranking Mundial	País	Ranking Nacional
59-77	Universidad de Emory	101-151	USA	55-70
59-77	Instituto Tecnológico de Georgia	101-151	USA	55-70
59-77	Mayo Clinic College of Medicine	101-151	USA	55-70
59-77	Universidad Estatal de Carolina del Norte - Raleigh	101-151	USA	55-70
59-77	Universidad Estatal de Oregon	101-151	USA	55-70
59-77	Universidad Tufts	101-151	USA	55-70
59-77	Universidad de Alberta	101-151	Canadá	5-6
59-77	Universidad de California - Riverside	101-151	USA	55-70
59-77	Universidad de California - Santa Cruz	101-151	USA	55-70
59-77	Universidad de Georgia	101-151	USA	55-70
59-77	Universidad de Hawaii - Manoa	101-151	USA	55-70
59-77	Universidad de Illinois - Chicago	101-151	USA	55-70
59-77	Universidad de Iowa	101-151	USA	55-70
59-77	Universidad de Massachusetts - Amherst	101-151	USA	55-70
59-77	Escuela de Medicina de la Universidad de Massachusetts	101-151	USA	55-70
59-77	Universidad de Montreal	101-151	Canadá	5-6
59-77	Universidad de Sao Paulo	101-151	Brasil	1
78-99	Universidad Estatal de Colorado	152-200	USA	71-90
78-99	Universidad Estatal de Florida	152-200	USA	71-90
78-99	Universidad George Mason	152-200	USA	71-90
78-99	Universidad Estatal de Iowa	152-200	USA	71-90
78-99	Universidad de Salud y Ciencia de Oregon	152-200	USA	71-90
78-99	Universidad Estatal de New York - Stony Brook	152-200	USA	71-90
78-99	Universidad de Alabama - Birmingham	152-200	USA	71-90
78-99	Universidad de Buenos Aires	152-200	Argentina	1
78-99	Universidad de Cincinnati - Cincinnati	152-200	USA	71-90
78-99	Universidad de Colorado - Denver	152-200	USA	71-90
78-99	Universidad de Connecticut - Storrs	152-200	USA	71-90
78-99	Universidad de Delaware	152-200	USA	71-90
78-99	Universidad de Maryland - Baltimore	152-200	USA	71-90

Top 100 de las Universidades de América

Ranking Regional	Institution*	Ranking Mundial	País	Ranking Nacional
78-99	Universidad de Medicina y Odontología de New Jersey	152-200	USA	71-90
78-99	Universidad de Miami	152-200	USA	71-90
78-99	Universidad Nacional Autónoma de México	152-200	México	1
78-99	Universidad de Nebraska - Lincoln	152-200	USA	71-90
78-99	Universidad de Tennessee - Knoxville	152-200	USA	71-90
78-99	Centro de Ciencias de la Salud de la Universidad de Texas Houston	152-200	USA	71-90
78-99	Centro de Cáncer M.D. Anderson de la Universidad de Texas	152-200	USA	71-90
78-99	Universidad Commonwealth de Virginia	152-200	USA	71-90
78-99	Tecnológico de Virginia	152-200	USA	71-90

* Las instituciones con el mismo rango de puestos están listadas alfabéticamente de acuerdo con su nombre en inglés.



Ranking Universitario Mundial de Shanghai

Fotos de Investigador





**Ranking Universitario Mundial The Times
2008**





Introducción



Ideas sin fronteras, avance mundial de la excelencia

Las mejores instituciones pueden estar en el mundo de habla inglesa, pero las 200 mejores están distribuidas en 28 países.

Esta cuarta edición del ranking de las mejores universidades del mundo (The Times Higher-QS World University Rankings) confirma el mensaje de ediciones anteriores: las mejores universidades, en una serie de estándares, están en el mundo de habla inglesa. A pesar de la dependencia estatal, en gran medida autónomas, de los gobiernos. Y, en muchos casos, ellas están lejos de ser torres de marfil. En lugar de ello, están activas generando nuevas ideas y tecnologías en una amplia gama de áreas temáticas y están estrechamente integradas con las economías y las sociedades de las que ellas forman parte.

Su éxito en la generación de nuevos conocimientos y producción de graduados altamente empleables –en los EEUU en particular– las ha hecho ricas a partir de donaciones de ex alumnos, ganancias de investigación y compañías cofundadas por sus investigadores. La Universidad de Harvard, que este año es la primera por cuarta vez, es la más rica del mundo, por cierta distancia, excede los presupuestos de investigación de muchos países.

Estos rankings muestran a los EEUU e Inglaterra como casas de las mejores universidades en una amplia gama de estándares, lo que refleja su éxito, así como su prestigio en todo el mundo entre los académicos y los empleadores. Canadá, Australia, Japón y Hong Kong son los otros países que aparecen en el Top 20, mientras que la mejor institución continental europea, es la Ecole Normale Supérieure, en el lugar 26º.



Sin embargo, el ranking también contiene un mensaje más revolucionario. El top 200 de las universidades están en 28 países. Cuatro están en el mundo en desarrollo: Brasil (con dos representantes), México y Sudáfrica, donde la Universidad de Ciudad del Cabo, después de tres años de estar cerca, finalmente entra entre las 200 primeras. Muchos de los pequeños pero países ricos, por ejemplo, Suiza y los países escandinavos, tienen al menos un representante. La historia es menos favorable en la Europa Mediterránea. Entre Italia y España, solo tienen tres universidades en este análisis. Pero el mensaje general es que si en todo el mundo se aplica un enfoque coherente para medir la excelencia académica, que combina la opinión de docentes investigadores y empleadores con datos numéricos, la alta calidad se puede encontrar en todos los continentes.

Como en años anteriores, estos rankings, cuya metodología se explica con más detalle más adelante, se basan en un número relativamente pequeño de estándares simples debido a la necesidad de recopilar datos comparables de las instituciones desde China hasta Irlanda. Las mejores instituciones son excelentes en todos los criterios que usamos, incluidos los que reflejan la excelencia en la investigación, la calidad de la enseñanza, la empleabilidad de los graduados y qué tan atractivo es el posgrado para los estudiantes.

Las tablas que componen estos rankings difieren de las tres primeras ediciones en dos aspectos importantes. Uno de ellos es que utilizan una nueva y más amplia base de datos para generar información de citas. La otra es que los datos, por primera vez, se procesan para eliminar pequeños errores que puedan tener un efecto desproporcionado en el resultado global. En el pasado, asignamos la puntuación más alta en cada estándar a la universidad mejor calificada en el criterio, y expresar todos los demás puntajes para este estándar como

el porcentaje del puntaje de la institución en el puesto más alto. Lo que quería decir que una universidad excepcional podría bajar los puntajes de las otras 199. Este cambio ha tenido un particular efecto en la evaluación de la Escuela de Economía de Londres, que ha descendido del 17º lugar en el 2006 al lugar 59º en el 2007.

Además, hemos fortalecido nuestra salvaguardas contra las personas que votan a favor de su propia universidad en la evaluación entre pares docentes investigadores, que es parte del análisis.

Estos cambios han tenido una serie de efectos. Los ajustes en nuestros métodos estadísticos significan un cambio sustancial en los resultados entre el 2006 y 2007, pero también traerá más estabilidad en los próximos años. Por el contrario, en el polo opuesto, Harvard fue la única universidad cuya ubicación no ha cambiado de nuestros rankings 2005 y 2006.

La mayor base de datos de citas que usamos este año por primera vez, tiene por efecto dar una ventaja a algunas universidades de Asia Oriental, por ejemplo la Universidad Nacional de Seúl en Corea del Sur, que ascendió al lugar 51º del 63º en el 2006 y, el Instituto Tecnológico de Tokio, que ascendió al lugar 90º del 118º.

Sin embargo, sospechamos que algunas instituciones de Malasia y Singapur han perdido a causa de nuestro rigor cada vez mayor en la votación de la propia universidad, y no hay universidades de Malasia en el top 200. Las dos universidades de Singapur de nuestra tabla, la Universidad Nacional de Singapur y la Universidad Tecnológica de Nanyang, han afrontado una caída el 2007. La primera pasó del lugar 19º al 33º, mientras que Nanyang ha pasado del lugar 61º al 69º, pero no hay duda de que ambas son

universidades de clase mundial de un país que está seriamente cerca de convertirse en un centro mundial para la ciencia y la tecnología.

Sabemos que estas tablas se utilizan de muchas maneras por una variedad de audiencias –desde docentes y estudiantes universitarios que se movilizan internacionalmente, hasta los rectores que desean dar una mirada al prestigio internacional que sus universidades y otras mantienen, especialmente en Asia, donde el interés en los rankings está en lo más alto.

El éxito de estos rankings radica en un debate más amplio que nos habla de determinados países y regiones. Si bien Inglaterra cuenta con 32 de las 200 universidades, desde Oxford, Cambridge (que igualan en el segundo lugar) y la Universidad Imperial de Londres, quinto lugar, Alemania solo tiene 11, comenzando con la Universidad de Heidelberg en el lugar 60°. Este resultado dará más impulso a la decisión del gobierno alemán de destinar más dinero para investigación en las universidades.

En un concurso entre las mejores de Europa y América del Norte, Europa en la que figuran 86 universidades fácilmente derrota a EEUU con 57, o incluso a las 71 instituciones del conjunto de las Américas.

Sin embargo, una comparación más interesante puede ser con la región Asia-Pacífico. Esta área posee solo 41 representantes en el ranking 2007. El importante papel de Australia en el mundo de habla inglesa y la comercialización energética de sus universidades en todo el Pacífico, permiten darle 12 lugares, en tanto, 11 para el Japón, la segunda economía más grande del mundo.

Pero tal vez sea un caso raro que la calidad en los rankings universitarios cuente más que la cantidad. Muchas

universidades de Asia tienen una puntuación más alta en el 2007. Sus gobiernos podrán considerar esto como más importante que el número de apariciones de su propio país. La región de Asia-Pacífico cuenta ahora con cinco universidades de las top 30 del mundo, dos menos que el Reino Unido, pero cuatro más que Francia. Algunas de las mejoras pueden ser debido a su mayor rendimiento en citas. Pero también es muy probable que estos y otros países de Asia-Pacífico se conviertan en instituciones aún más destacadas en los rankings de los próximos años. Sabemos que, en particular, en el Este de Asia, los gobiernos se concentran en estos rankings con agudo interés como un estándar de su permanencia nacional en la información económica mundial.

En el decenio transcurrido desde la crisis financiera de 1997, que sacudió las economías emergentes de los países de la región asiática, han aumentado sus empresas estatales y el gasto en educación superior a buen ritmo, y pasará poco tiempo para que los beneficios se proyecten en rankings de este tipo. En particular, el supuesto de que los estudiantes que provienen de países de Asia de habla no inglesa no se van a quedar atrás. Los estudiantes chinos han pasado de considerar a los EEUU o Europa como destino de elección a buscar ahora las universidades de los países vecinos.

A pesar de la presencia de instituciones de Sudáfrica, Brasil y México en esta tabla, el mensaje general de estos rankings es que el tipo de universidades aquí listadas, sobre todo las grandes, en general, con una mezcla de especialistas y tecnología, son un auténtico y caro desafío para la visión de cualquier país, y mucho más del mundo en desarrollo.

No hay razón para suponer que el capital se distribuye de manera uniforme en todo el mundo. Pero es solo uno de los indicadores de la excelencia académica. Es difícil imaginar una universidad de clase mundial en un país que carece de

un importante presupuesto. Incluso en los EEUU e Inglaterra, cuyas universidades son órganos independientes que están orgullosas de su autonomía, los gobiernos invierten miles de millones de dólares y libras en la educación superior, además de otorgar beneficios de desgravaciones fiscales.

Pero en la era moderna, incluso las rentas de los contribuyentes no compran un sistema universitario de clase mundial. Las universidades estatales de los EEUU, financiadas principalmente por impuestos y, comparativamente, modestos pagos de los estudiantes, no están bien representadas en este ranking o en las tablas de las universidades nacionales de los EEUU; con la excepción anómala de la Universidad de California, la mayoría se ha quedado detrás de las instituciones privadas tanto en enseñanza como en investigación. Si bien hacen un trabajo competente dentro de los EEUU, tienen poca presencia en el resto del mundo.

El dominio de los EEUU e Inglaterra en estos rankings sugiere que el éxito académico nacional tiene una serie de ingredientes comunes. El idioma inglés es un punto de partida útil. Pero igualmente vital es la capacidad para conectarse a una economía que premia los nuevos conocimientos, por ejemplo a través de las patentes. En todo el mundo rico, las universidades también se han beneficiado de la creciente expectativa para ingresar a la universidad de todos los jóvenes con talento intelectual. Esto les ha permitido crecer, incluso cuando, como en Inglaterra, no puedan cobrar pensiones a los estudiantes de su país en la escala que las grandes universidades de los EEUU tienen aseguradas.

La incapacidad de las instituciones rusas que figuran en el ranking 2007 puede tener mucho que ver con la incapacidad de Moscú para destinar los fondos necesarios para su sistema

de educación superior. Los Institutos Indios de Tecnología (IIT) también han caído fuera del ranking 2007 por primera vez, en parte porque ahora estamos buscando la opinión sobre cada uno de los IIT, y no del sistema IIT en su conjunto. Sin embargo, las instituciones de la India incluida las IIT, junto con las universidades de Rusia, están presentes en nuestro análisis de las primeras instituciones del mundo en áreas académicas tales como tecnología y ciencias.

La metodología que utilizamos es principalmente diseñada para capturar la excelencia en múltiples universidades en el mundo rico. Estamos buscando mejores maneras para medir la educación superior en los países del mundo en desarrollo, y la manera de comparar los logros de especialistas y de postgrados con las instituciones de todo el espectro de las universidades. Agradecemos sus comentarios de nuestra forma de pensar acerca del futuro de estos rankings.

Agradecimientos

The Times Higher-QS World University Rankings es editado por Martin Ince, editor de The Times Higher. El relator acoge con satisfacción la respuesta en martin@martinince.com. Él desea dar las gracias a Nunzio Quacquarelli y, sobre todo, a Ben Sowter, de QS Quacquarelli Symonds, por su papel en la elaboración de los rankings; y, además, al personal de Scopus, los proveedores de las citas de datos utilizados en los rankings.

Top 200 de las Universidades del Mundo 2007

Ranking 2007	Ranking 2006	Institución	País	Puntaje opinión pares	Puntaje opinión empleadores	Puntaje carga docente	Puntaje citas/docentes	Puntaje docentes internacionales	Puntaje estudiantes internacionales	Puntaje global
1	1	Universidad de Harvard	USA	100	100	100	96	93	91	100
2	2	Universidad de Cambridge	Inglaterra	100	100	99	83	98	91	97.6
2	3	Universidad de Oxford	Inglaterra	100	100	100	82	97	96	97.6
2	4	Universidad de Yale	USA	100	98	100	91	84	75	97.6
5	9	Imperial College London	Inglaterra	99	99	100	81	98	100	97.5
6	10	Universidad de Princeton	USA	100	94	95	97	83	75	97.2
7	7	Instituto de Tecnología de California	USA	100	55	100	100	100	91	96.5
7	11	Universidad de Chicago	USA	100	97	100	86	71	90	96.5
9	25	University College London	Inglaterra	96	97	100	82	91	98	95.3
10	4	Instituto Tecnológico de Massachusetts	USA	100	99	85	98	34	94	94.6
11	12	Universidad de Columbia	USA	100	96	94	91	35	89	94.5
12	21	Universidad McGill	Canadá	100	97	99	72	73	96	93.9
13	13	Universidad Duke	USA	98	97	100	92	16	74	93.4
14	26	Universidad de Pensilvania	USA	97	96	88	92	83	65	93.3
15	23	Universidad Johns Hopkins	USA	99	77	98	96	35	69	92.9
16	16	Universidad Nacional de Australia	Australia	100	91	100	66	68	91	91.6
17	19	Universidad de Tokio	Japón	100	92	96	88	25	44	91.1
18	33	Universidad de Hong Kong	Hong Kong	95	90	85	79	100	89	90.7
19	6	Universidad de Stanford	USA	100	99	66	100	25	94	90.6
20	35	Universidad Carnegie Mellon	USA	96	94	76	87	67	96	90
20	15	Universidad de Cornell	USA	100	98	74	93	36	69	90
22	8	Universidad de California - Berkeley	USA	100	98	59	92	73	88	89.7
23	33	Universidad de Edinburgo	Inglaterra	96	98	82	76	71	80	88.8
24	46	King's College London	Inglaterra	90	95	91	70	93	84	88.2
25	29	Universidad de Kioto	Japón	99	89	83	90	29	24	87.2
26	18	Escuela Normal Superior, París	Francia	91	60	83	98	61	81	87.1
27	22	Universidad de Melbourne	Australia	100	99	64	70	64	95	85.9
28	37	Escuela Politécnica	Francia	76	94	100	78	70	94	85.1
29	42	Universidad del Northwestern	USA	88	97	77	91	35	68	85
30	40	Universidad de Manchester	Inglaterra	88	99	77	70	84	85	84.7

Top 200 de las Universidades del Mundo 2007

Ranking 2007	Ranking 2006	Institución	País	Puntaje opinión pares	Puntaje opinión empleadores	Puntaje carga docente	Puntaje citas/docentes	Puntaje docentes internacionales	Puntaje estudiantes internacionales	Puntaje global
31	35	Universidad de Sidney	Australia	99	95	51	71	100	95	84.6
32	54	Universidad de Brown	USA	90	77	74	89	75	58	84.5
33	50	Universidad de British Columbia	Canadá	100	91	70	74	35	63	84.3
33	45	Universidad de Queensland	Australia	95	94	70	68	79	76	84.3
33	19	Universidad Nacional de Singapur	Singapur	100	93	34	84	100	100	84.3
36	14	Universidad de Pekín	China	100	98	98	53	32	26	84.2
37	64	Universidad de Bristol	Inglaterra	81	98	85	77	88	72	84.1
38	50	Universidad China de Hong Kong	Hong Kong	83	79	80	80	100	85	83.8
38	29	Universidad de Michigan	USA	99	96	53	89	41	52	83.8
40	28	Universidad de Tsinghua	China	95	92	100	59	20	36	83.3
41	31	Universidad de California - Los Angeles	USA	100	92	56	91	20	36	82.8
42	24	ETH Zurich	Suiza	92	75	61	74	100	92	82.5
43	38	Universidad de Monash	Australia	98	97	53	57	99	99	82.1
44	41	Universidad de Nueva Gales del Sur	Australia	97	98	39	76	89	91	81.8
45	27	Universidad de Toronto	Canadá	100	96	21	93	86	50	80.6
46	70	Universidad de Osaka	Japón	83	75	86	91	17	29	80
47	66	Universidad de Boston	USA	91	89	49	88	29	88	79.7
48	69	Universidad de Amsterdam	Holanda	84	81	81	70	76	32	78.6
49	43	Universidad de New York	USA	95	93	48	77	29	49	77.8
50	46	Universidad de Auckland	Nueva Zelanda	95	83	38	61	100	99	77.5
51	63	Universidad Nacional de Seúl	Corea del Sur	92	54	80	79	16	24	77.1
51	32	Universidad de Texas en Austin	USA	95	94	22	92	66	47	77.1
53	58	Universidad de Ciencia y Tecnología de Hong Kong	Hong Kong	84	82	28	92	100	96	76.9
53	78	Trinity College Dublin	Irlanda	80	92	70	58	99	77	76.9
55	84	Universidad de Washington	USA	84	50	73	92	44	33	76.7
55	79	Universidad de Wisconsin-Madison	USA	94	81	31	95	50	44	76.7
57	73	Universidad de Warwick	Inglaterra	80	98	62	58	89	96	76.4
58	44	Universidad de California - San Diego	USA	98	39	51	95	23	30	76.3
59	17	Escuela de Economía de Londres	Inglaterra	89	100	65	29	100	100	75.7
60	58	Universidad de Heidelberg	Alemania	84	63	61	78	42	87	75.5

Top 200 de las Universidades del Mundo 2007

Ranking 2007	Ranking 2006	Institución	País	Puntaje opinión pares	Puntaje opinión empleadores	Puntaje carga docente	Puntaje citas/docentes	Puntaje docentes internacionales	Puntaje estudiantes internacionales	Puntaje global
61	96	Universidad Católica de Leuven	Bélgica	88	83	39	84	51	55	75
62	105	Universidad de Adelaida	Australia	75	86	66	65	77	96	74.7
63	86	Universidad Tecnológica de Delft	Holanda	75	80	66	72	83	67	74.4
64	111	Universidad de Australia Occidental	Australia	72	88	56	78	96	78	74.3
65	90	Universidad de Birmingham	Inglaterra	71	93	62	75	84	70	74.1
65	98	Universidad de Munich	Alemania	80	60	70	72	58	71	74.1
67	82	Universidad Tecnológica de Munich	Alemania	68	71	88	69	59	83	73.9
68	102	Universidad de Sheffield	Inglaterra	69	96	71	69	81	67	73.7
69	61	Universidad Tecnológica de Nanyang	Singapur	81	82	37	72	100	99	73.6
70	85	Universidad de Nottingham	Inglaterra	69	98	64	65	84	88	73.2
71	61	Dartmouth College	USA	60	89	91	83	26	53	73
71	111	Universidad de Uppsala	Suecia	85	34	81	72	51	26	73
73	77	Universidad de Illinois	USA	94	64	29	86	34	51	72.6
74	56	Universidad de Emory	USA	61	75	99	85	13	39	72.4
74	124	Universidad de York	Inglaterra	62	91	77	69	76	83	72.4
76	109	Universidad de St. Andrews	Inglaterra	57	95	78	69	91	99	72.3
77	88	Universidad de Pittsburgh	USA	62	45	94	85	78	38	72.2
77	127	Universidad de Purdue	USA	87	79	24	82	76	64	72.2
79	111	Universidad de Maryland	USA	71	62	71	85	48	45	72.1
80	121	Universidad de Leeds	Inglaterra	74	97	56	69	76	59	72
80	141	Universidad de Southampton	Inglaterra	60	90	71	76	88	74	72
82	53	Universidad de Vanderbilt	USA	55	81	99	87	28	41	71.9
83	81	Universidad de Glasgow	Inglaterra	71	84	71	75	42	54	71.8
84	90	Universidad de Leiden	Holanda	81	63	35	93	78	40	71.7
85	60	Universidad Case Western Reserve	USA	59	50	99	85	18	80	71.6
85	116	Universidad Fudan	China	87	96	45	68	31	31	71.6
85	87	Universidad de Viena	Austria	86	80	12	90	63	89	71.6
88	176	Universidad Queen's	Canadá	74	88	49	79	87	34	71.2
89	95	Universidad de Utrecht	Holanda	80	55	65	80	38	24	70.9

Top 200 de las Universidades del Mundo 2007

Ranking 2007	Ranking 2006	Institución	País	Puntaje opinión pares	Puntaje opinión empleadores	Puntaje carga docente	Puntaje citas/docentes	Puntaje docentes internacionales	Puntaje estudiantes internacionales	Puntaje global
90	99	Universidad Estatal de Pensilvania	USA	84	82	63	64	18	24	70.5
90	118	Instituto Tecnológico de Tokio	Japón	67	86	59	91	34	42	70.5
92	102	Universidad de Rice	USA	65	45	80	88	39	58	70.3
93	54	Universidad de Copenhague	Dinamarca	82	55	51	70	66	62	70.1
93	181	Universidad de Montreal	Canadá	88	50	31	80	89	41	70.1
95	48	Universidad de Rochester	USA	58	38	100	84	24	63	69.3
96	170	Universidad de California - Davis	USA	83	34	60	82	31	26	69.1
97	133	Universidad de Alberta	Canadá	88	30	23	87	88	62	68.8
97	145	Instituto Tecnológico de Georgia	USA	79	77	25	93	18	74	68.8
99	141	Universidad de Cardiff	Inglaterra	62	84	70	65	72	75	68.6
100	116	Universidad de Helsinki	Finlandia	79	45	28	93	56	78	68.2
101	139	Universidad de Liverpool	Inglaterra	55	85	70	76	83	64	68.1
102	102	Universidad de Georgetown	USA	57	94	69	80	28	73	68
102	108	Universidad Nacional de Taiwán	Taiwán	86	68	39	79	18	24	68
102	168	Universidad de Tohoku	Japón	53	59	96	84	40	32	68
105	39	Universidad de Ginebra	Suiza	62	54	39	91	100	100	67.2
106	122	Universidad de Lund	Suecia	76	41	43	81	77	52	66.9
107	211	Universidad de Colorado	USA	60	15	100	85	33	31	66.8
108	155	Universidad McMaster	Canadá	84	49	31	89	28	37	66.6
109	132	Universidad de Durham	Inglaterra	59	98	49	74	92	61	66.5
110	130	Universidad de Virginia	USA	63	94	52	86	22	36	66.4
111	172	Universidad de Maastricht	Holanda	43	72	80	81	68	99	66.2
112	128	Universidad de Nagoya	Japón	53	74	83	85	25	30	66.1
112	204	Universidad de Waterloo	Canadá	82	82	17	75	63	49	66.1
114	126	Universidad de Aarhus	Dinamarca	65	19	89	69	59	37	65.6
114	75	Universidad de Basilea	Suiza	52	20	99	67	89	81	65.6
114	79	Universidad de Otago	Nueva Zelanda	69	61	39	66	100	92	65.6
117	141	Universidad de California - Santa Barbara	USA	88	31	25	89	43	21	65.5
117	64	Escuela Politécnica Federal de Lausanne	Suiza	58	58	97	29	100	100	65.5
119	101	Universidad del Sur de California	USA	62	77	52	80	25	78	65.4
120	219	Universidad Estatal de Ohio	USA	69	77	39	79	67	38	65.3

Top 200 de las Universidades del Mundo 2007

Ranking 2007	Ranking 2006	Institución	País	Puntaje opinión pares	Puntaje opinión empleadores	Puntaje carga docente	Puntaje citas/docentes	Puntaje docentes internacionales	Puntaje estudiantes internacionales	Puntaje global
121	105	Universidad de Sussex	Inglaterra	58	51	58	77	90	83	65.2
122	150	Universidad Texas A & M	USA	76	75	27	81	41	39	64.9
123	76	Universidad Católica de Louvain	Bélgica	78	60	28	73	50	74	64.8
124	141	Universidad de Gante	Bélgica	63	29	88	69	47	30	64.5
125	180	Universidad de Nanjing	China	74	72	45	69	59	14	64.4
126	105	Universidad Humboldt de Berlín	Alemania	71	38	71	57	44	68	64.3
126	215	Universidad de Western Ontario	Canadá	68	90	30	80	72	30	64.3
128	119	Universidad Hebrea de Jerusalén	Israel	86	20	18	91	83	14	64
129	133	Universidad de Newcastle	Inglaterra	45	87	74	67	80	80	63.9
130	194	Universidad Técnica de Dinamarca	Dinamarca	47	23	86	84	91	59	63.8
130	67	Universidad Tecnológica de Eindhoven	Holanda	48	48	99	69	60	48	63.8
132	198	Instituto Avanzado de Ciencia y Tecnología de Corea	Corea del Sur	65	27	64	85	53	28	63.7
132	93	Universidad Pierre et Marie Curie, París VI	Francia	60	5	90	73	20	92	63.7
134	224	Universidad de Arizona	USA	69	57	37	88	28	45	63.1
135	226	Universidad de Florida	USA	62	41	77	74	27	32	63
136	128	Universidad de Kiushu	Japón	50	68	80	82	17	31	62.8
137	195	Universidad de Aberdeen	Inglaterra	45	64	78	67	91	73	62.7
137	232	Universidad de Indiana - Bloomington	USA	67	79	28	85	45	37	62.7
139	282	Universidad Simon Fraser	Canadá	72	72	22	67	97	62	62.6
140	198	Universidad de California - Irvine	USA	79	30	38	82	27	30	62.5
140	109	Universidad de Zurich	Suiza	71	32	13	95	99	58	62.5
142	187	Universidad de Minnesota	USA	76	43	28	89	26	35	62.3
142	170	Universidad de Tübingen	Alemania	60	52	46	79	76	65	62.3
144	219	Universidad de Freiburg	Alemania	57	23	93	61	24	76	62.2
145	153	Universidad de Bath	Inglaterra	46	96	49	71	91	91	62
146	149	Universidad Libre de Berlín	Alemania	79	16	31	70	70	81	61.9
147	228	Universidad de Lancaster	Inglaterra	49	80	65	57	88	81	61.7
148	97	Universidad de Wageningen	Holanda	39	28	88	87	46	97	61.5
149	154	Ciudad Universitaria de Hong Kong	Hong Kong	62	51	37	76	100	51	61.2
149	99	Queen Mary, Universidad de Londres	Inglaterra	55	65	81	30	94	92	61.2

Top 200 de las Universidades del Mundo 2007

Ranking 2007	Ranking 2006	Institución	País	Puntaje opinión pares	Puntaje opinión empleadores	Puntaje carga docente	Puntaje citas/docentes	Puntaje docentes internacionales	Puntaje estudiantes internacionales	Puntaje global
151	133	Universidad de Hokkaido	Japón	49	69	76	82	19	21	61.1
151	123	Universidad de Carolina del Norte	USA	72	86	28	74	22	20	61.1
151	147	Universidad de Tel Aviv	Israel	81	36	26	89	13	13	61.1
154	165	Universidad Libre de Bruselas	Bélgica	56	52	57	69	43	96	61
155	165	Universidad de Ciencia y Tecnología de China	China	75	77	28	76	16	11	60.9
155	152	Universidad de Notre Dame	USA	56	88	43	81	25	50	60.9
157	72	Escuela Normal Superior de Lyon	Francia	42	45	100	67	41	58	60.8
158	140	Universidad de Cranfield	Inglaterra	31	74	100	57	74	100	60.7
159	163	Universidad Estatal de Michigan	USA	63	71	33	76	65	45	60.6
159	130	Universidad de Tufts	USA	42	78	61	90	46	44	60.6
161	120	Universidad de Keio	Japón	52	88	91	45	25	16	59.9
161	48	Universidad de Washington en St. Louis	USA	72	62	100	1	27	48	59.9
163	92	Universidad Erasmus de Rotterdam	Holanda	51	97	28	88	64	45	59.7
163	179	Universidad Jiao Tong de Shanghai	China	72	92	38	55	35	11	59.7
165	201	Universidad Stuttgart	Alemania	47	81	71	50	52	90	59.4
166	266	Universidad de Calgary	Canadá	67	61	28	81	24	37	58.9
166	138	Universidad Tecnológica de Viena	Austria	53	44	68	52	75	88	58.9
168	156	Universidad Göttingen	Alemania	66	--	73	59	41	54	58.8
168	82	Universidad Macquarie	Australia	61	89	23	52	85	99	58.8
170	291	Universidad Tecnológica de Helsinki	Finlandia	52	17	94	57	56	44	58.7
171	238	Universidad de Dundee	Inglaterra	44	51	65	71	84	66	58.3
171	222	Universidad Karlsruhe	Alemania	45	60	73	59	56	85	58.3
173	207	Universidad de Bolonia	Italia	78	66	24	62	21	26	58.2
173	232	Universidad de Groningen	Holanda	48	51	69	74	62	29	58.2
175	124	Universidad de Massachusetts - Amherst	USA	62	45	34	90	24	31	57.9
175	284	Universidad de Sao Paulo	Brasil	65	59	51	63	24	14	57.9
177	448	Universidad de Campinas	Brasil	52	30	78	73	43	16	57.8
177	219	University College Dublin	Irlanda	56	85	29	63	89	58	57.8
177	215	Universidad Estatal de New Jersey - Rutgers	USA	72	33	30	73	60	24	57.8
180	190	Universidad de Reading	Inglaterra	45	67	52	69	78	78	57.7
180	158	Universidad de Waseda	Japón	68	92	64	25	26	23	57.7

Top 200 de las Universidades del Mundo 2007

Ranking 2007	Ranking 2006	Institución	País	Puntaje opinión pares	Puntaje opinión empleadores	Puntaje carga docente	Puntaje citas/docentes	Puntaje docentes internacionales	Puntaje estudiantes internacionales	Puntaje global
182	172	Universidad Técnica de Aachen - Renania del Norte	Alemania	40	80	80	48	53	81	57.5
183	197	Universidad de Roma La Sapienza	Italia	79	63	11	71	15	21	57.3
184	161	Universidad Louis Pasteur de Estrasburgo I	Francia	58	64	19	82	45	77	57.1
185	239	Universidad de Leicester	Inglaterra	37	60	60	76	77	86	57
185	115	Universidad de Twente	Holanda	46	42	61	76	75	51	57
187	252	Universidad de Amberes	Bélgica	41	7	99	67	57	59	56.9
188	333	Universidad de Canterbury	Nueva Zelanda	62	77	30	55	55	66	56.6
188	177	Universidad de Oslo	Noruega	61	25	54	62	51	55	56.6
190	258	Universidad de Surrey	Inglaterra	33	79	61	64	95	92	56.4
191	255	Instituto Politécnico Rensselaer	USA	44	44	44	90	70	58	56.2
192	172	KTH, Instituto Royal de Tecnología	Suecia	49	17	51	70	90	99	56.1
192	74	Universidad Nacional Autónoma de México	México	74	78	64	13	28	13	56.1
194	190	Universidad de Barcelona	España	69	46	22	78	17	36	55.9
195	137	Universidad de Nijmegen Radboud	Holanda	40	19	82	75	83	31	55.8
195	192	Universidad Tecnológica de Queensland	Australia	66	87	28	39	64	63	55.8
197	147	Universidad Tecnológica de Chalmers	Suecia	51	23	42	83	74	59	55.5
197	181	Universidad de Kobe	Japón	51	67	60	65	22	27	55.5
199	196	Universidad de Wollongong	Australia	45	89	31	58	99	99	55.3
200	257	Universidad de Ciudad del Cabo	Sudáfrica	54	69	28	68	27	91	54.8
200	146	Universidad RMIT	Australia	63	88	22	32	74	99	54.8

Fuente: QS Quacquarelli Symonds

Análisis

Afinamiento revela distinciones

La evaluación por pares docentes investigadores es fundamental para la identificación de la más alta calidad, pero surge un panorama general más justo debido a los cambios en el análisis.

El amplio debate de The Times Higher-QS World University Rankings que ha tenido lugar en todo el mundo desde su primera aparición en el 2004, ha reforzado nuestra creencia en el enfoque general que hemos adoptado, y no hemos hecho ningún cambio fundamental de nuestra metodología desde ese momento.

Al igual que las tres primeras ediciones, este ranking es un indicador compuesto que integra la evaluación entre pares con datos cuantitativos. La recopilación de datos para la clasificación ha crecido en calidad y cantidad durante toda su existencia.

El centro de nuestra metodología es la creencia de que la opinión de los expertos es una forma válida para evaluar la situación de las principales universidades. Nuestros rankings contienen dos ramas de evaluación por pares. El más importante es la opinión de pares docentes sobre la producción académica, con un valor de 40% de la puntuación total disponible en los rankings. Las opiniones están reunidas, al igual que el resto de la clasificación de datos, por nuestros socios del QS Quacquarelli Symonds (www.topuniversities.com), que ha creado una base de datos de direcciones activas de correos electrónicos de académicos de todo el mundo. Ellos son invitados a responder al QS sobre el ámbito de la vida académica a la que pertenecen, ciencia, biomedicina, tecnología, ciencias sociales y artes y humanidades. Luego, se les pidió una lista de las 30

universidades que consideraban como líderes en el campo académico de su especialidad; en el 2007, hemos reforzado nuestros estándares para evitar que nadie vote a favor de su propia institución.

En el 2007, tenemos opiniones de 5101 expertos, de los cuales el 41% fue de Europa, Oriente Medio y África, el 30% de las Américas, y el 29% de la región Asia-Pacífico. Esto incluye los encuestados a partir del 2005 y 2006, cuyos datos se han sumado a nuevas respuestas a partir del 2007. Los datos disponibles mayores de tres años no se utilizan, solo se han tomado los datos más recientes de quienes habían respondido en otras oportunidades.

Otro 10% de la puntuación posible en estos rankings se deriva de empleadores activos de graduados. QS pregunta a los más importantes empleadores Transnacionales y nacionales, de los sectores público y privado, qué universidades suelen contratar. El 2007, la muestra incluye a 1471 personas, con el 43% en las Américas, el 32% en Europa y el 25% en Asia-Pacífico.

El primer cambio importante del ranking 2007 es la forma en que estas respuestas y los datos cuantitativos, que afectan al puntaje final de las tablas, son procesados. En el pasado, la primera institución, en cualquier categoría, recibió la máxima puntuación. A las demás se les daba, entonces, una fracción de este porcentaje en proporción a la puntuación que había conseguido.

Este enfoque tenía como inconveniente que una institución excepcional distorsionaba los resultados. En el 2006, nuestra medida de las citas por cada docente de la institución dio la puntuación más alta de 100 al Instituto de Tecnología de California, mientras que la Universidad de Harvard, en segundo lugar, solo anotó 55. Por lo que, casi la mitad de

diferencia en este estándar fue entre el primer y segundo lugar de las universidades.

Hemos resuelto este problema con el cambio aritmético en este estándar por un Z-puntaje, determinado por qué tan lejos quedaba el puntaje de cualquier institución del promedio. Algunas universidades son afectadas como producto de ello, tal como Caltech, en citas, y Escuela de Economía de Londres, en la opinión de los estudiantes extranjeros. Sin embargo, este enfoque da resultados más justos y es utilizado por otras organizaciones que elaboran rankings.

Nuestros estándares cuantitativos están diseñados para capturar los componentes claves del éxito académico. QS reúne los datos de los organismos nacionales, siempre que sea posible, pero muchos son recogidos directamente de las propias universidades. De estos estándares, la carga docente es un indicador clásico del compromiso de una institución con la enseñanza. En el 2007, hemos mejorado su rigor mediante la obtención del número de docentes a tiempo completo y parcial y los estudiantes; utilizando equivalentes al tiempo completo, en la medida de lo posible. Este estándar tiene un valor de 20% de la puntuación total.

Otro 20% de la puntuación posible se ha diseñado para premiar la excelencia en la investigación. Los artículos publicados de una institución citados por otras se aceptó como medida de la calidad en la investigación. Hemos utilizado citas de cinco años, entre 2002 y 2006, indexadas por Scopus, un proveedor líder en estos datos.

Scopus (www.scopus.com) ha remplazado a Thomson Scientific como proveedor de estadísticas de citas. Estamos convencidos de que la cobertura de Scopus, es al menos, tan profunda como Thomson, especialmente en las revistas



que no se publican en idioma inglés. Dividimos el número de citas por el equivalente al número de docentes a tiempo completo para dar una indicación de la intensidad de la investigación en cada campus universitario.

La última parte de nuestra puntuación está diseñada para medir el atractivo de las universidades para los docentes y estudiantes. Se asigna cinco puntos porcentuales para el número de sus docentes que provienen de otros países, y 5% más por sus estudiantes extranjeros. Esto nos demuestra que las instituciones están pensando en serio en la globalización y las plazas a donde aspiran y movilizan los docentes y estudiantes.



Ciencias

Recompensas para las mejores dotadas de recursos

Los grandes fondos de muchas instituciones de EEUU, y unas pocas en Inglaterra, demuestran el alto costo de alcanzar el éxito en ciencias.

¿Dónde están los más importantes científicos del mundo? Durante los cuatro años de The Times Higher-QS World University Ranking, el veredicto de la encuesta de expertos ha sido unánime: los científicos más importantes del mundo están en Inglaterra y los EEUU. En el 2006, fueron Cambridge y Oxford las dos primeras universidades científicas. En el 2007, fueron elegidas como las dos primeras la Universidad de California-Berkeley y el Instituto Tecnológico de Massachusetts; en tanto, Cambridge y Oxford se ubicaron en el tercer y octavo lugar, respectivamente.

En esta tabla, y las siguientes del ranking de docentes especialistas, nuestro ranking de universidades aparece en orden de importancia asignada por la opinión de nuestros pares, que son docentes activos en las asignaturas en que dieron sus puntos de vista. En el 2007, las universidades de EEUU e Inglaterra ocupan las primeras 11 plazas. Tokio, en el lugar 12º, es la máxima institución de cualquier otro país.

Pero no hay lugar para el triunfalismo británico. La gran cantidad del financiamiento para la investigación que va a un pequeño número de universidades del Reino Unido, así deja en evidencia esta tabla, pareciera es para comprar el máximo rendimiento de unas pocas universidades, pero es poco bueno para ir construyendo fuertes cimientos.

EEUU cuenta con 24 universidades en este Top 50, pero Inglaterra maneja solo tres, que la colocan a nivel de Francia y Canadá, por detrás de Australia.

La muestra relativamente modesta, de Francia y Alemania en esta tabla, a menudo, se atribuye al hecho de que muchos de sus trabajos científicos son realizados en laboratorios estatales y no en las universidades. Este argumento se ve reforzado por la entrega de los Premios Nobel del 2007. El premio de Física fue compartido por Albert Fert, quien trabaja medio tiempo para la empresa Thales y, medio tiempo, en la Universidad París-Sud, y Peter Grünberg, quien trabaja en el centro de investigación Jülich de Alemania. El premio de Química fue para Gerhard Ertl, quien se localiza en el Max-Planck Society, la mayor institución de investigación alemana. Sin embargo, estamos en el ranking de universidades, no de países.

Esta tabla también muestra las citas por documentos por un período de cinco años para las publicaciones en ciencias, indexadas por Scopus. Debido a que las áreas temáticas se analizaron de manera similar para cada institución, se demostró qué universidades son productoras de investigación de gran impacto. No tuvimos que agregar sus dos columnas para producir una puntuación global. Expertos en cuadros compuestos de este tipo están de acuerdo en que la combinación de dos indicadores como estos no producen un resultado significativo.

Algunas instituciones de EEUU, como la Universidad de Nueva York, han sido valoradas modestamente mejor en la opinión de sus pares investigadores que sus citas podrían indicar. En el otro extremo, el puesto 11º de las Top 20 de universidades, en la evaluación de nuestros pares, logró menos de siete citas por documento.

Drew Faust, instalado el mes pasado como presidente de la Universidad de Harvard, puede respirar con comodidad por el hecho de que su universidad es la número 1 en el mundo en la puntuación general, así como en las ciencias de la vida

y biomedicina, con su facultad más grande, la Facultad de Medicina de Harvard, considerada como la mejor. Y así debe ser. Cuenta con más de 11.000 docentes, un presupuesto anual de US\$ 470 millones y US\$ 3.256.509.589 en donaciones.

No todos están de acuerdo en que Harvard es la copa del árbol médico. Ha ganado solo dos Premios Nobel de Medicina desde 1981. Sin embargo, la estima reconocida por académicos de biomédica de todo el mundo sugiere que está produciendo descubrimientos claves a un ritmo impresionante.

Puede haber argumentos acerca de que los mejores economistas o historiadores realizan su trabajo. Sin embargo, esta tabla muestra que la enorme cantidad de efectivo disponible para la investigación médica en los EEUU le permite dominar esta elevada competencia, con gran inversión en el área, con 22 de las 50 principales instituciones.

Los fondos de inversión abiertos de instituciones de los EEUU incluyen alrededor de US\$ 23 mil millones al año para las universidades de los Institutos Nacionales de Salud, además de la financiación de las grandes organizaciones médicas de beneficencia y una gama de órganos de gobierno como la Veterans Health Administration. La Fundación Bill y Melinda Gates suma aún más recursos en EEUU para la investigación biomédica.

Sin embargo, esta tabla sugiere que los recientes aumentos de inversión para la investigación en salud en Inglaterra están dando sus frutos. El sector es dirigido por el Consejo de Investigación Médica, cuyos presupuestos han aumentado rápidamente en los últimos años y se establecen para ampliarse aún más, a medida que sus actividades son coordinadas en colaboración más estrecha con el Servicio

Nacional de Salud. Y así como la financiación estatal a través del Consejo de Investigación Médica, Inglaterra es el hogar de la Wellcome Trust, la más importante institución médica de caridad fuera de los EEUU. Cambridge y Oxford en el 2º y 3º lugar, y el Imperial College London en el 7º lugar. Un total de siete universidades de Inglaterra están en este Top 50.

Hemos separado este análisis desde nuestra mirada en el resto de las ciencias debido a la gran cantidad de investigación biomédica, y su agresiva cultura de publicar, que inundaría las menos prósperas y decapitaría a las Ciencias Exactas y Naturales, si fusionamos las dos. Pero así como es importante y bien financiada, la investigación biomédica es controversial: basta pensar en las células madre o los xenotrasplantes.

Sin embargo, aquí hay poco para sugerir inquietud a la administración Bush en algunos de estos casos en que los médicos científicos en los EEUU están cojeando. Aparte de algunas deserciones prominentes a Asia y Europa, los EEUU es el lugar donde los mejores investigadores quieren estar.

Naciones de Asia con ambiciones en el mundo, se han dado cuenta de que la biomedicina ofrece una oportunidad única de crear nuevas industrias y mercados. Universidades en Singapur, Corea, Hong Kong y China aparecen en esta tabla, junto con instituciones establecidas en el Japón, Australia y Nueva Zelanda. Nuestras bases de datos sugieren que están produciendo algunos artículos bien considerados.

Por el contrario, las universidades chinas y rusas tienen prestigio entre sus pares académicos, pero producen pocos trabajos de investigación de gran impacto.

Top 50 Universidades en Ciencias Naturales				
Ranking 2007	Nombre	Ciudad	Puntaje	Citas por pares
1	Universidad de California - Berkeley	USA	100.0	9.0
2	Instituto Tecnológico de Massachusetts	USA	97.6	7.8
3	Universidad de Cambridge	Inglaterra	92.9	6.2
4	Universidad de Harvard	USA	92.6	11.1
5	Universidad de Princeton	USA	90.2	12.2
6	Instituto de Tecnología de California	USA	87.4	9.1
7	Universidad de Stanford	USA	86.9	6.3
8	Universidad de Oxford	Inglaterra	86.7	6.3
9	Universidad de Cornell	USA	77.4	7.2
10	Universidad de Yale	USA	72.4	8.8
11	Universidad de Chicago	USA	72.0	13.8
12	Universidad de Tokio	Japón	70.6	5.6
13	Escuela de Economía de Londres	Inglaterra	70.2	5.3
14	Universidad de California - Los Angeles	USA	67.6	7.8
15	Universidad de Pekín	China	67.5	3.2
16	Universidad de Toronto	Canadá	66.5	6.1
17	Universidad de Kioto	Japón	65.8	5.0
18	ETH Zurich	Suiza	63.0	4.0
19	Universidad Nacional de Australia	Australia	62.7	5.5
20	Escuela Normal Superior de París	Francia	62.6	6.9
21	Universidad de Columbia	USA	62.3	9.0
22	Universidad de California - Santa Barbara	USA	58.2	8.9
23	Universidad de Texas en Austin	USA	56.2	6.3
24	Universidad de Michigan	USA	56.0	6.1
25	Universidad Nacional de Singapur	Singapur	55.8	4.1
26	Universidad McGill	Canadá	53.6	4.4
27	Universidad de California - San Diego	USA	53.3	6.2
27	Universidad Estatal de Lomonosov Moscú	Rusia	53.3	2.5
29	Universidad de Illinois	USA	52.0	6.1
30	University of British Columbia	Canadá	51.7	5.8
31	Escuela Politécnica	Francia	51.3	5.2
32	Universidad Pierre et Marie Curie - París VI	Francia	49.7	4.9
33	Universidad de Melbourne	Australia	49.5	5.2
34	Universidad Tsinghua	China	48.0	2.5
35	Universidad de Pensilvania	USA	47.2	10.3
36	Instituto Tecnológico Technion - Israel	Israel	47.1	5.7
37	Universidad Johns Hopkins	USA	46.9	10.1
38	Universidad Nacional de Seúl	Corea S	45.8	4.3
39	Universidad de Wisconsin - Madison	USA	45.4	5.9
40	Universidad de Ciencia y Tecnología de China	China	44.6	2.5
40	Universidad degli Studi di Roma - La Sapienza	Italia	44.6	4.0
42	Universidad de New York	USA	43.4	11.3
43	Universidad de Sidney	Australia	42.9	4.4
44	Universidad Estatal de Pensilvania	USA	42.4	6.6
45	Universidad de Heidelberg	Alemania	42.2	6.0
45	Universidad de Stony Brook	USA	42.2	2.0
47	Universidad de Utrecht	Holanda	42.1	5.8
47	Universidad de Waterloo	Canadá	42.1	3.8
49	Instituto Tecnológico de Georgia	USA	41.7	5.6
50	Universidad Carnegie Mellon	USA	41.5	8.0

Fuente: Qs Quacquarelli Symonds

Ranking Universitario del Perú

Top 50 Universidades en Ciencias de la Vida y Biomedicina				
Ranking 2007	Nombre	Ciudad	Puntaje	Citas por pares
1	Universidad de Harvard	USA	100.0	9.1
2	Universidad de Cambridge	Inglaterra	93.3	7.5
3	Universidad de Oxford	Inglaterra	87.1	7.8
4	Universidad Johns Hopkins	USA	86.7	7.1
5	Universidad de California - Berkeley	USA	85.4	7.7
6	Universidad de Stanford	USA	82.0	7.7
7	Escuela de Economía de Londres	Inglaterra	75.6	6.2
8	Universidad de Yale	USA	73.8	7.5
9	Instituto Tecnológico de Massachusetts	USA	73.5	11.3
10	Universidad McGill	Canadá	70.8	5.5
11	Universidad de California - San Diego	USA	66.9	7.2
12	Universidad Nacional de Singapur	Singapur	66.3	4.4
13	Universidad de Tokio	Japón	65.2	4.8
14	Universidad de Toronto	Canadá	63.9	6.3
15	Universidad de California - Los Angeles	USA	63.4	5.6
16	Universidad de Cornell	USA	62.8	5.9
17	Universidad de Melbourne	Australia	61.1	4.5
18	Universidad de Pekín	China	61.0	2.4
19	Universidad Duke	USA	60.0	7.0
20	University of British Columbia	Canadá	59.5	5.0
21	Instituto de Tecnología de California	USA	57.9	10.4
22	Universidad de Monash	Australia	57.8	4.2
23	Universidad de Sidney	Australia	57.7	4.3
24	Instituto Karolinska	Suecia	55.7	5.5
25	Universidad de Columbia	USA	55.1	6.8
26	University College London	Inglaterra	54.8	6.2
27	Universidad de Kioto	Japón	54.5	4.6
28	Universidad Nacional de Australia	Australia	54.5	4.9
29	Universidad de Princeton	USA	53.7	7.5
30	Universidad de Edimburgo	Inglaterra	53.2	6.0
31	Universidad de Queensland	Australia	53.1	4.4
32	King's College London	Inglaterra	52.0	5.0
33	Universidad de Michigan	USA	51.6	6.4
34	Universidad Washington - St. Louis	USA	51.5	0.6
35	Universidad de Pensilvania	USA	51.1	6.6
36	Universidad de Hong Kong	Hong Kong	50.4	5.4
37	Universidad de Chicago	USA	49.7	6.6
37	Universidad de California - Davis	USA	49.7	4.2
39	Universidad de Osaka	Japón	48.8	5.3
40	Universidad de Uppsala	Suecia	48.6	5.0
41	Universidad de Auckland	Nueva Zelanda	45.9	4.5
42	Universidad de Washington	USA	43.7	6.6
43	Universidad de Heidelberg	Alemania	43.1	4.7
44	Universidad de Boston	USA	42.9	6.6
45	Universidad de Wisconsin-Madison	USA	42.8	5.7
46	Universidad Nacional de Seúl	Corea Sur	42.7	3.3
47	Universidad de New York	USA	42.5	5.6
48	Universidad de Bristol	Inglaterra	41.6	4.9
49	Universidad Louis Pasteur de Estrasburgo I	Francia	40.9	4.9
50	Universidad de Nueva Gales del Sur	Australia	40.3	4.4

Fuente: Qs Quacquarelli Symonds

Tecnología y Ciencias Sociales

Los innovadores y los educadores

Poderosas casas de la tecnología y ciencias sociales lideran a nivel mundial, reflejando que los gobiernos toman conciencia del impacto económico de estos campos .

Nuestra tabla del ranking mundial de universidades tecnológicas es la única de The Times Higher-QS World University Rankings, donde la Universidad de Harvard no se encuentra en o cerca de la cima. En nuestra tabla está en el humilde puesto de su rival, el Instituto Tecnológico de Massachusetts(MIT), que toma el primer lugar.

Los EEUU cuenta con 19 universidades en nuestra tabla Top 50, que está encabezada por el MIT –probablemente la más grande del mundo, única institución de innovación tecnológica de la posguerra– seguida por la Universidad de California-Berkeley, Stanford y el Instituto de Tecnología de la Universidad de California, motor intelectual de Silicon Valley. Caltech, con 1200 docentes, 1200 estudiantes de posgrado y menos de 900 estudiantes de pregrado, es probablemente la mejor orientada a producir investigación superior que cualquier otra universidad en el mundo. Situada a pocos kilómetros de Hollywood, también puede ser la única institución en los tarifarios para la utilización de su campus como escenario cinematográfico.

Esta tabla muestra que los países europeos que tratan de basar sus futuros económicos en la calidad de fabricación, en lugar de la cantidad, toman la ingeniería seriamente. El Reino Unido tiene cuatro universidades aquí, con Cambridge y el Imperial College London entre las primeras diez. Suman un total de nueve con las que se encuentran en la Europa Continental, dos de ellas en Suiza, con equilibrio bancario y arraigada cultura ingenieril en su fórmula económica.

Este año nuestra decisión de distinguir en la tabla las sedes de los Institutos Indios de Tecnología, en lugar de buscar la opinión de la IIT global, ha llevado a su salida de nuestros principales rankings. Sin embargo, sus pares de todo el mundo han votado por dos IIT –Mumbai y Delhi– en esta tabla.

La tecnología ha surgido como un campo de batalla clave en la competencia económica de Asia y el ranking revela instituciones en la lucha. La Universidad de Tsinghua, que le gusta ser conocida como el MIT de China, aparece aquí en el lugar 16º como la mejor ubicada de China, de tres representantes.

Pero el dominio tecnológico ejercido por Japón se refleja en el lugar de la Universidad de Tokio como la primera universidad tecnológica de Asia. Es el 9º lugar, uno encima de la Universidad Nacional de Singapur. La Universidad Nanyang de Singapur, una institución especialista en tecnología, está en el puesto 25º. Corea del Sur aparece como una potencia tecnológica representada por el Instituto Superior Coreano de Ciencia y Tecnología, fundado en 1971, en un intento deliberado de crear un MIT coreano.

Nuestra tabla de citas por documento muestra que los ingenieros y académicos de los institutos de tecnología citan menos documentos que sus colegas científicos y médicos. El MIT en biomédica tiene un promedio 11,3 documentos citados; en tanto en tecnología recibe solo cuatro. La mayoría de los documentos citados proceden de la Escuela Politécnica Federal de Lausanne, de habla francesa, uno de los dos puestos del sistema universitario federal suizo, a pesar de su modesto lugar 47º en la evaluación entre pares.

Las ciencias sociales afectan cada día a más personas que tal vez cualquier otra esfera de la vida académica. Los economistas que deciden las políticas gubernamentales son

una especie de científicos sociales, mientras que los profesores que nuestros hijos encuentran en la escuela, son otra. La administración es una ciencia social, y las personas que dirigen las empresas en todo el mundo –cada vez es más probable– tengan una cualificación académica formal como un MBA.

Los últimos años se han caracterizado por una creciente convergencia entre las ciencias sociales y naturales. Las primeras aparecieron por derecho propio en la Comisión Europea en el curso del Séptimo Programa Marco para la Investigación. Al igual que las artes y las humanidades, son cada vez más internacionales.

La globalización crea una nueva necesidad de conocimiento internacional sobre las sociedades, así como las economías; mientras que luego del 11 de setiembre en el mundo, ha aumentado la conciencia de las culturas que, cuando parecía oscurecerse de repente, pasaría a ser un saber importante. Al mismo tiempo, el rápido cambio tecnológico y social en las sociedades avanzadas significa que los conocimientos de las ciencias sociales son cada vez más esenciales.

Esta tabla muestra que la opinión mundial respecta a las principales universidades de EEUU e Inglaterra como líderes en las ciencias sociales. Harvard, Berkeley, Stanford y Yale dominan en los EEUU, y Oxford y Cambridge en el Reino Unido. Sin embargo, la primera institución de Inglaterra es la Escuela de Economía de Londres, que cumple el mismo papel en ciencias sociales en el Reino Unido que el Imperial College de Londres en ciencia y tecnología.

Debido a que la lista es solo de instituciones que enseñan a estudiantes de pregrado, este cuadro no incluye las universidades de postgrado, tales como el Instituto de Educación de Londres o la Escuela de Negocios de Londres.

Pero, es evidente que el hecho de tener una escuela de negocios es una ruta para lograr el prestigio en ciencias sociales. Harvard es, probablemente, el mejor caso conocido del mundo, con la Escuela de Gobierno John F. Kennedy, uno de los centros que ponen a Harvard en el primer lugar de esta tabla. Otras grandes escuelas de negocios de los EEUU, tales como Sloan y Wharton, probablemente cuentan para la presencia del Instituto Tecnológico de Massachusetts y la Universidad de Pensilvania en los lugares 11º y 22º, respectivamente.

De los cinco de criterios específicos analizados en estas páginas, esta es la única en la que las instituciones del Asia-Pacífico, a excepción de Australia y Nueva Zelanda, aparecen en menor medida. China, Japón, Singapur y Hong Kong solo aparecen seis veces, mientras que los EEUU cuenta con 21 instituciones.

Nuestro análisis de citas en las ciencias sociales muestra que, en contraste con la medicina, Europa tiene la mayoría de los investigadores citados. University College London es clara ganadora, a pesar de estar en nuestro lugar 32º de la evaluación entre pares de las ciencias sociales. En los próximos años, los científicos sociales de EEUU y Europa pueden llegar más lejos que el resto del mundo ya que el campo se vuelve más costoso y más dependiente del avance de la metodología y recopilación de datos.

Top 50 Universidades en Tecnología				
Ranking 2007	Nombre	Ciudad	Puntaje	Citas por pares
1	Instituto Tecnológico de Massachusetts	USA	100.0	4.0
2	Universidad de California, Berkeley	USA	4.0	4.2
3	Universidad de Stanford	USA	4.2	4.3
4	Instituto de Tecnología de California	USA	4.3	3.7
5	Universidad de Cambridge	Inglaterra	3.7	3.4
6	Escuela de Economía de Londres	Inglaterra	3.4	2.7
7	Universidad Carnegie Mellon	USA	2.7	3.6
8	Instituto Tecnológico de Georgia	USA	3.6	2.9
9	Universidad de Tokio	Japón	2.9	2.1
10	Universidad Nacional de Singapur	Singapur	2.1	2.9
11	Universidad de Toronto	Canadá	2.9	3.5
12	Universidad de Oxford	Inglaterra	3.5	3.7
13	ETH Zurich	Suiza	3.7	2.5
14	Universidad de Princeton	USA	2.5	4.7
15	Universidad de Harvard	USA	4.7	5.1
16	Universidad Tsinghua	China	5.1	1.2
17	Universidad Tecnológica de Delft	Holanda	1.2	2.6
18	Universidad de California, Los Angeles	USA	2.6	4.1
19	Universidad de Illinois	USA	4.1	3.5
20	Universidad de Cornell	USA	3.5	4.4
21	Universidad de Melbourne	Australia	4.4	2.9
22	Instituto Tecnológico de Tokio	Japón	2.9	1.8
23	Universidad de Ciencia y Tecnología de Hong Kong	Hong Kong	1.8	3.1
24	Universidad de Purdue	USA	3.1	2.7
25	Instituto Tecnológico de Israel - Technion	Israel	2.7	1.8
25	Universidad Tecnológica de Nanyang	Singapur	1.8	2.1
27	Universidad McGill	Canadá	2.1	2.4
28	Universidad de Nueva Gales del Sur	Australia	2.4	2.5
29	Universidad de Kioto	Japón	2.5	2.0
30	University of British Columbia	Canadá	2.0	2.6
30	Universidad de Texas en Austin	USA	2.6	2.9
32	Universidad de Michigan	USA	2.9	3.6
33	Instituto Indio de Tecnología de Bombay	India	3.6	1.6
34	Escuela Politécnica	Francia	1.6	2.3
35	Universidad de Waterloo	Canadá	2.3	2.0
36	Universidad de Pekín	China	2.0	1.8
37	Instituto Indio de Tecnología de Delhi	India	1.8	1.7
38	Universidad de California, San Diego	USA	1.7	3.8
39	Universidad Nacional de Australia	Australia	3.8	2.4
40	Universidad Tecnológica München	Alemania	2.4	2.5
41	Universidad de Sidney	Australia	2.5	2.3
42	Universidad Texas A & M	USA	2.3	2.4
43	Universidad de Manchester	Inglaterra	2.4	2.6
44	Universidad de Monash	Australia	2.6	2.0
45	Instituto Politécnico de Virginia	USA	2.0	2.2
46	Universidad de Yale	USA	2.2	4.5
47	Escuela Politécnica Federal de Lausanne	Suiza	4.5	5.3
48	Instituto Avanzado de Ciencia y Tecnología de Corea	Corea Sur	5.3	1.9
49	Universidad de Ciencias y Tecnología de China	China	1.9	1.0
50	Instituto Politécnico Rensselaer	USA	1.0	3.3

Fuente: Qs Quacquarelli Symonds

Ranking Universitario Mundial de Shanghai

Top 50 Universidades en Ciencias Sociales				
Ranking 2007	Nombre	Ciudad	Puntaje	Citas por pares
1	Universidad de Harvard	USA	100.0	5.6
2	Universidad de California, Berkeley	USA	93.9	5.2
3	Escuela de Economía de Londres	Inglaterra	83.4	2.2
4	Universidad de Yale	USA	82.8	4.3
5	Universidad de Stanford	USA	82.2	5.0
6	Universidad de Oxford	Inglaterra	81.6	4.2
7	Universidad de Cambridge	Inglaterra	81.1	4.1
8	Universidad de Chicago	USA	79.6	4.4
9	Universidad de Princeton	USA	78.9	4.5
10	Universidad de Columbia	USA	76.5	4.3
11	Instituto Tecnológico de Massachusetts	USA	75.8	4.9
12	Universidad McGill	Canadá	72.1	3.8
13	Universidad de Toronto	Canadá	71.8	3.6
14	University of British Columbia	Canadá	70.8	3.4
15	Universidad de California, Los Angeles	USA	67.8	4.9
16	Universidad Nacional de Australia	Australia	66.2	2.4
17	Universidad de Cornell	USA	61.8	3.9
17	Universidad de Melbourne	Australia	61.8	3.7
19	Universidad de Michigan	USA	60.4	4.1
20	Universidad Nacional de Singapur	Singapur	59.5	2.1
21	Universidad de New York	USA	58.3	4.0
22	Universidad de Pensilvania	USA	57.7	4.2
23	Universidad de Pekín	China	56.3	2.1
24	Universidad de Tokio	Japón	54.2	2.2
25	Universidad Duke	USA	53.9	5.2
26	Universidad de Monash	Australia	51.8	2.1
27	Universidad de Sidney	Australia	50.7	2.7
28	Universidad de Carnegie Mellon	USA	48.9	4.5
29	Universidad de Northwestern	USA	48.6	3.8
30	Universidad de Nueva Gales del Sur	Australia	47.7	3.7
31	Universidad de Hong Kong	Hong Kong	47.2	2.1
32	University College London	Inglaterra	46.4	7.6
33	Universidad de California, San Diego	USA	45.7	4.5
34	Universidad de Queensland	Australia	45.2	3.1
35	Universidad de Auckland	Nueva Zelanda	45.0	2.9
36	Universidad de Boston	USA	44.8	4.5
37	Universidad de Wisconsin-Madison	USA	44.5	4.3
38	Universidad Johns Hopkins	USA	44.1	4.1
39	Université de Montréal	Canadá	43.1	3.2
40	Universidad de Warwick	Inglaterra	42.3	2.9
41	Universidad de York	Canadá	41.9	2.6
42	Universidad Católica de Louvainne	Bélgica	41.5	2.9
43	Universidad Queen's	Canadá	41.4	3.2
44	Universidad de Tsinghua	China	41.1	1.3
45	Universidad de Copenhague	Dinamarca	40.2	3.1
46	Universidad de Viena	Austria	39.8	3.2
47	Universidad de Edimburgo	Inglaterra	39.6	3.6
48	Universidad China de Hong Kong	Hong Kong	39.4	2.5
48	Universidad de Amsterdam	Holanda	39.4	3.4
50	Universidad Estatal de Pensilvania	USA	38.9	3.1

Fuente: Qs Quacquarelli Symonds

Artes y humanidades

Obras de arte en desarrollo

A pesar de su papel esencial en la conducción política y debate cultural, las artes y las humanidades son, a menudo, relegadas detrás de las ciencias.

Los investigadores en las artes y las humanidades no suelen publicar sus trabajos más importantes en revistas. Se podría escribir un libro, componer una sinfonía o curar una exposición con un catálogo académico. Esto significa que el éxito académico es más difícil de definir aquí que en otros ámbitos de la academia. También explica por qué esta tabla no pretende medir el logro académico en estos temas buscando en las publicaciones.

Pero la historia que habla de la excelencia en estas áreas es reveladora. La amplia gama de temas va desde la Filosofía, que es, casi por definición, la disciplina menos aplicada en la academia, hasta las lenguas modernas, un área esencial en la economía globalizada. Entre ellos figuran desde hace mucho tiempo, campos establecidos como la música y la historia, y otras, como estudios de museos y turismo, que están creciendo como se van transformando las economías.

Los políticos rara vez mencionan las artes y las humanidades en los discursos sobre la importancia de la investigación nacional para el éxito económico. El Reino Unido ha establecido un consejo de investigación para financiarlos solo en los últimos dos años. Sin embargo, su importancia, significa que son fundamentales para el éxito de cualquier gran universidad con el objetivo de ser buena en toda la gama de disciplinas académicas. La Universidad de Harvard, una vez más, es la primera de esta tabla, y se sumaron otras universidades mundiales, tales como Oxford, Cambridge, Yale y la Universidad de California, Berkeley.

Fortaleza en las artes y las humanidades es también un deber para las universidades que pretenden ser líderes nacionales en la política y debate cultural. De ahí la aparición de las universidades de Toronto, McGill, Tokio, Pekín, la Escuela de Economía de Londres y la Universidad Nacional de Australia en posiciones destacadas.

El hecho de que 16 naciones aparezcan en este Top 50 es una prueba del enfoque inclusivo de nuestros evaluadores. Las artes y las humanidades son, quizás, las menos globalizadas de todos los temas. Cada país tiene su propia literatura, historia, música y política. Sin embargo, la tabla muestra que la calidad de investigaciones nacionales en estos campos es reconocida en todo el mundo. Y algunas áreas de las humanidades, como la religión, han surgido de la oscuridad gentil al nuevo orden político y cultural en un mundo globalizado con una nueva conciencia de la seguridad y la tensión internacional.

En este cuadro se confirma también el valor del mundo cultural de idioma inglés. Las 20 principales instituciones incluyen 19 en del mundo de habla inglesa. Pekín, en la posición 18, es la más alta institución que no se dedica a trabajar totalmente en inglés. Algunas universidades asiáticas están respondiendo mediante el destino de más artes y humanidades enseñadas en inglés. Puede parecer extraño enseñar su propia historia en una lengua extranjera, pero hacerlo hace más accesibles a los estudiantes extranjeros, mientras que la edición de la investigación en inglés las hace más visible. Estas reformas pueden afectar a las universidades de Asia y Europa continental superándose en el futuro en esta tabla.

Top 50 Universidades en Artes y Humanidades			
Ranking 2007	Nombre	Ciudad	Puntaje
1	Universidad de Harvard	USA	100.0
2	Universidad de California, Berkeley	USA	96.5
3	Universidad de Oxford	Inglaterra	94.4
4	Universidad de Cambridge	Inglaterra	92.3
5	Universidad de Yale	USA	84.3
6	Universidad de Columbia	USA	83.3
7	Universidad de Princeton	USA	80.1
8	Universidad de Toronto	Canadá	79.5
9	Universidad de Chicago	USA	77.6
10	Universidad Nacional de Australia	Australia	75.9
11	Universidad de Stanford	USA	74.7
12	Universidad McGill	Canadá	71.3
13	Universidad de California, Los Angeles	USA	68.4
14	University of British Columbia	Canadá	67.2
15	Universidad de Sidney	Australia	66.6
16	Universidad de Cornell	USA	64.4
17	Universidad de Melbourne	Australia	63.9
18	Universidad de Pekín	China	61.2
19	Universidad de Michigan	USA	60.3
20	Universidad Duke	USA	58.6
21	Universidad Nacional de Singapur	Singapur	57.6
21	Universidad Johns Hopkins	USA	57.6
23	Universidad de New York	USA	56.7
24	Universidad de Tokio	Japón	54.7
25	Instituto Tecnológico de Massachusetts	USA	54.4
26	Escuela de Economía de Londres	Inglaterra	54.0
27	University College London	Inglaterra	53.9
28	Universidad de Edimburgo	Inglaterra	53.5
29	Universidad de París-Sorbona, París IV	Francia	52.5
30	Universidad de Monash	Australia	52.1
31	Universidad de Brown	USA	51.7
32	Universidad de Auckland	Nueva Zelanda	51.0
33	Escuela Normal Superior de París	Francia	50.9
34	Universidad de Kioto	Japón	50.5
35	Universidad de Nueva Gales del Sur	Australia	49.6
36	King's College London	Inglaterra	49.3
37	Trinity College Dublin	Irlanda	48.6
38	Universidad Libre de Berlín	Alemania	48.4
39	Universidad Hebrea de Jerusalén	Israel	48.0
40	Universidad de Leiden	Holanda	47.3
41	Universidad de Amsterdam	Holanda	47.2
42	Universidad de Texas en Austin	USA	46.3
43	Universidad Católica de Leuven	Bélgica	45.7
44	Universidad de Hong Kong	Hong Kong	44.9
45	Universidad de Queensland	Australia	44.0
46	Universidad Fudan	China	43.2
47	Universidad de Bolonia	Italia	42.9
48	Escuela de Estudios Orientales y Africanos	Inglaterra	41.9
48	Universidad de Bloomington - Indiana	USA	41.9
50	Universidad de Pensilvania	USA	41.7

Fuente: Qs Quacquarelli Symonds

Metodología

Lo que se selecciona del cultivo es reflejo del resto del campo

Vemos en el top de los actores en que cada uno mide y sugiere el significado de su éxito para el desarrollo del sector.

The Times Higher-QS World University Rankings es una evaluación compuesta en la que seis criterios se suman para producir un cuadro general. Uno de los estándares, la evaluación entre pares, representa el 40% de la puntuación posible, mientras que las otras dos cuenta con 20% cada una, una con un valor de 10% y otras dos con un valor de 5% cada una.

Esta división de los puntos que pueden alcanzarse significa que no es posible lograr una alta puntuación en estos rankings por ser excelente en una sola categoría. Pero también significa que dos universidades pueden obtener puntuaciones similares a pesar de tener diferentes puntos fuertes y débiles.

Los cambios en la metodología de clasificación de este año significan que las excepcionales puntuaciones sobresalientes sobre cualquier estándar ya no tienen un efecto distorsionador en la tabla. Si bien esto es bueno, en general, ello significa que los primeros actores en algunos estándares específicos, ahora tienden, en conjunto, a una puntuación de 100 ó justo por debajo. En las columnas principales, que muestran las puntuaciones para cada medida se redondea al 1%, pero el total muestra un decimal.

La más importante de nuestras medidas es la opinión de pares académicos. Que representa el 40% de la puntuación disponible y es la característica más distintiva de nuestro Ranking Universitario Mundial.

Este análisis combina las opiniones de 5101 personas, frente a 1300 en 2004, el primer año de nuestros rankings. Si bien los estadounidenses representan solo el 30% de nuestra muestra, existe un acuerdo general en todo el mundo en que los EEUU tiene las mejores universidades. Berkeley y Harvard, las dos grandes del sistema norteamericano en las costas este y oeste, ambas tienen un puntaje perfecto en este rubro. También están destacando en este estándar: Stanford, Yale, Princeton, el Instituto Tecnológico de Massachusetts y la Universidad de California, Los Angeles.

Sin embargo, también es evidente para los docentes el lugar de las universidades de Oxford y Cambridge, aproximadamente en el mismo peldaño que sus principales rivales de EEUU. Además, el esfuerzo en estar al nivel de sus competidores de EEUU realizado por McGill, primera institución de Canadá, se considera rentable en términos de autoestima en el mundo. (Lamentamos que el impreso del suplemento de los rankings Times Higher se refiera a Toronto en lugar de McGill en esta descripción).

El MIT es la única institución especializada que aparece en este top 10. Este estándar reúne los resultados de los cinco ámbitos de estudio de la vida académica y es difícil estar bien aquí sin ser visible en la totalidad o la mayoría de ellos. A pesar de su nombre, el MIT opera en la mayoría de los ámbitos de enseñanza.

Esta parte del ranking es la primera en la que el aumento de universidades de Asia es menos aparente, pero en los próximos años, tal vez, se las podrán ver llegar a la cima en la opinión de colegas académicos de todo el mundo.

Top 10 Evaluación entre Pares				
Ranking 2007	Ranking 2006	Nombre	Ciudad	Puntaje
1	4	Universidad de California, Berkeley	USA	100.0
2	3	Universidad de Harvard	USA	100.0
3	1	Universidad de Cambridge	Inglaterra	100.0
4	5	Universidad de Stanford	USA	100.0
5	2	Universidad de Oxford	Inglaterra	100.0
6	6	Instituto Tecnológico de Massachusetts	USA	100.0
7	13	Universidad de Princeton	USA	100.0
8	10	Universidad de Yale	USA	100.0
9	16	Universidad de Toronto	Canadá	100.0
10	19	Universidad de California, Los Angeles	USA	99.9

Fuente: QS Quacquarelli Symonds

La segunda de nuestras medidas, la opinión de los empresarios, que cuenta solo con 10% de la puntuación posible, pero es el centro de interés para los estudiantes y sus padres, así como para las propias universidades. Este año, 1471 reclutadores de graduados de todo el mundo nos dijo que les gusta a sus empleadores. Sus respuestas sugieren que la contratación de posgraduados realmente se ha convertido en una práctica global.

Aunque solo el 32% de esta muestra es en Europa, estos reclutadores están abrumadoramente de acuerdo en que el Reino Unido es el lugar para para contratar graduados.

Ellos ubicaron a Oxford y Cambridge entre las primeras universidades de la lista, con la Escuela de Economía de Londres y la Universidad de Manchester en el tercer y quinto lugar, respectivamente. La oferta de Manchester es la respuesta del norte de Inglaterra a Oxbridge y Londres que está convenciendo a los empleadores.

A pesar de este éxito británico, Harvard, MIT y Stanford también están bien ubicados en este estándar. Su aparición junto a Oxbridge y la Escuela de Economía de Londres indica que los empleadores son una casta conservadora.

La Universidad de Melbourne surge a cierta distancia en Asia como la institución favorita de los empleadores. Queda por ver lo que harán los reclutadores con el nuevo sistema de grado que Melbourne está introduciendo ahora.

Este cuadro confirma que los empleadores prefieren las grandes universidades tecnológicas como el MIT y el Imperial College de Londres.

Top 10 Opinión de Empleadores				
Ranking 2007	Ranking 2006	Nombre	Ciudad	Puntaje
1	6	Universidad de Cambridge	Inglaterra	100.0
2	8	Universidad de Oxford	Inglaterra	100.0
3	4	Escuela de Economía de Londres	Inglaterra	100.0
4	1	Universidad de Harvard	USA	100.0
5	31	Universidad de Manchester	Inglaterra	100.0
6	2	Instituto de Tecnológico de Massachusetts	USA	100.0
7	3	Universidad de Stanford	USA	100.0
8	38	Imperial College London	Inglaterra	100.0
9	17	Universidad Comercial Luigi Bocconi	Italia	100.0
10	42	Universidad de Melbourne	Australia	99.9

Fuente: QS Quacquarelli Symonds

Los dos estándares que utilizamos, evaluación entre pares y las citas, son cualitativas y cuantitativas, respectivamente, observando que son buenos en la investigación. Los dos estándares se corresponden estrechamente. El Instituto de Tecnología de California, altamente productivo en investigación cultural, está ubicado en el primer puesto en citas. Sin embargo, este cuadro incluye algunas sorpresas, como la aparición de la Universidad de Alabama, aunque su puntuación promedio no aparece en nuestra tabla principal de las top 200 de las universidades del mundo.

Esta tabla es la única en estas páginas en la que no ingresa el Reino Unido.

Top 10 Citación entre Personal Docente				
Ranking 2007	Ranking 2006	Nombre	Ciudad	Puntaje
1	1	Instituto de Tecnología de California	USA	100.0
2	3	Universidad de Stanford	USA	99.9
3	4	Instituto Tecnología de Massachusetts	USA	98.4
4	9	Escuela Normal Superior de París	Francia	98.3
5	12	Universidad de Alabama	USA	98.2
6	10	Universidad de Princeton	USA	96.5
7	2	Universidad de Harvard	USA	95.9
8	13	Universidad Johns Hopkins	USA	95.8
9	112	Universidad de Zurich	Suiza	95.4
10	6	Universidad de California, San Diego	USA	95.3

Fuente: QS Quacquarelli Symonds

Si bien nuestra evaluación entre pares demuestra que los EEUU es apreciado como el centro mundial de estudios, nuestra tabla de docentes internacionales demuestra más allá de toda duda que Europa y la región Asia-Pacífico son las capitales de la diversidad académica. Ninguna universidad de los EEUU aparece en nuestro top 10 de docentes o estudiantes extranjeros.

Nuestra mirada en los docentes internacionales contiene dos universidades en Londres, la Escuela de Economía de Londres y la Escuela de Estudios Orientales y Africanos, alma maters elegidas por los futuros ministros de relaciones exteriores, presidentes de los bancos centrales y los jefes de Estado de todo el mundo en desarrollo. Universidades de Australia, Nueva Zelanda y Suiza también están bien en este estándar. Pero el ganador en opinión de los académicos en el exterior por mayor presencia debe ser Hong Kong, con tres universidades aquí, incluso con la institución del primer lugar, la Universidad de Hong Kong de Ciencia y Tecnología.

Top 10 Docentes Internacionales				
Ranking 2007	Ranking 2006	Nombre	Ciudad	Puntaje
1	11	Universidad de Hong Kong de Ciencia y Tecnología	Hong Kong	100.0
2	13	Universidad Curtin de Tecnología	Australia	100.0
3	2	Universidad de Otago	Nueva Zelanda	100.0
4	14	Escuela Politécnica Federal de Lausanne	Suiza	100.0
5	48	Universidad de Auckland	Nueva Zelanda	100.0
6	5	Universidad de Hong Kong	Hong Kong	99.9
7	3	Escuela de Economía de Londres	Inglaterra	99.9
8	4	ETH Zurich	Suiza	99.9
9		Universidad Politécnica de Hong Kong	Hong Kong	99.9
10	6	Universidad Nacional de Singapur	Singapur	99.8

Fuente: QS Quacquarelli Symonds

Puede que incluso más que el top de docentes, los estudiantes se han convertido en una cantera apreciada para las instituciones de todo el mundo. Por un lado, las universidades están libres de presión cualquier sea el precio que tenga que soportar. Este cuadro muestra que los estudiantes están de acuerdo en que Londres es un lugar para pasar al menos una parte de su carrera, como la ciudad que posee tres de las cuatro representantes de Inglaterra. La Escuela de Economía de Londres es la ganadora entre los estudiantes por segundo año consecutivo, el segundo y tercer lugar también van para las instituciones del Reino Unido. Su atractivo no está en su infraestructura sino en como es percibida. En el futuro pocos científicos económicos y sociales se podrían resistir a estar en una universidad de élite, sede de la investigación, en el corazón de una de las ciudades más diversa y con éxito, muy cerca de los principales mercados financieros del mundo.

El segundo lugar en esta medida es la Universidad de Cranfield, instalada en un campus rural al norte de Londres. Sus áreas de especialización incluyen tecnología y empresas, muy atractivas para los estudiantes móviles. Australia Occidental, representada por la Universidad Curtin de Tecnología, también aparece en ambas listas, al igual que la Escuela Politécnica Federal de Lausanne y otras universidades en Suiza y Francia. Las instituciones suizas

tienen una gran zona de captación cercana a Francia, Alemania y Austria, lo que las hace más accesible para los estudiantes extranjeros. Esto les puede permitir resistir la tentación de cambiar la enseñanza al idioma inglés, que ahora arrasa las universidades de Asia.

Las universidades de los EEUU podrían argumentar que Europa tiene una ventaja intrínseca en este estándar. Ya que tiene muchos pequeños países dentro de un corto paseo en automóvil, esto facilita la movilidad. La presencia de universidades suizas y francesas aquí, podrían apoyar este argumento, y esta es una de las categorías en las que sobresalen las instituciones continentales. Sin embargo, la Escuela de Estudios Orientales y Africanos de Londres inherentemente atrae a sus estudiantes de todo el mundo desarrollado, y universidades de Curtin y RMIT aparecen aquí, a pesar de la distancia de Australia de países con otros importantes centros académicos.

Top 10 Estudiantes Internacionales				
Ranking 2007	Ranking 2006	Nombre	Ciudad	Puntaje
1	1	Escuela de Economía de Londres	Inglaterra	100.0
2	8	Universidad de Cranfield	Inglaterra	100.0
3	2	Escuela de Estudios Orientales y Africanos	Inglaterra	100.0
4	13	Sciences Po Paris	Francia	100.0
5	4	ESCP-EAP Paris	Francia	100.0
6	3	Universidad Curtin de Tecnología	Australia	100.0
7	6	Universidad RMIT	Australia	99.9
8	5	Escuela Politécnica Federal de Lausanne	Suiza	99.9
9	10	Imperial College London	Inglaterra	99.7
10	9	Universidad de Ginebra	Suiza	99.5

Fuente: QS Quacquarelli Symonds

Los estudiantes ingresan a la universidad para aprender, y el último de nuestros indicadores se ha diseñado para mostrar si a la institución a la que llega cualquiera de ellos irán ha aprender. El ranking de universidades por carga docente. El Instituto de Tecnología de California encabeza este cuadro porque tiene un pequeño cuerpo estudiantil que coexisten

con un amplio y activo profesorado orientado a la investigación.

Pero el resto de los datos mostrados sugiere que quienes buscan una universidad donde van a estar provistos de buenos docentes de entrada debe mirar más allá de los grandes nombres. Yale y el Imperial College London están entre nuestros rankeados. Pero también lo es la Universidad de Ulm de Alemania, a pesar de la pobre exhibición, en general, de instituciones alemanas en estas páginas.

Este es también el único de los seis primeros diez análisis con el nombre de una universidad de China Continental, Tsinghua en Beijing. Las instituciones francesas en Lyon y París, son más reconocidas por su enseñanza que por su investigación, también están en este top 10.

Cuatro de las Top10 de esta tabla -Caltech, Tsinghua, y Cranfield Imperial - son instituciones de alta tecnología. Estas universidades bien puede ganar en este indicador, porque el tamaño de las clases son más pequeñas que en esferas tales como las humanidades.

A pesar del éxito de Yale en esta tabla, el indicador es menor que en otros tipos para las grandes, en general, tales como las universidades de Harvard y Berkeley.

Top 10 Carga Docente				
Ranking 2007	Ranking 2006	Nombre	Ciudad	Puntaje
1	26	Instituto de Tecnología de California	USA	100.0
2	61	Escuela Normal Superior de Lyon	Francia	100.0
3	2	Universidad de Yale	USA	100.0
4	7	Universidad de Tsinghua	China	100.0
5	30	Escuela Politécnica	Francia	100.0
6	55	Universidad de Cranfield	Inglaterra	100.0
7	21	Universidad de Ulm	Alemania	100.0
8	4	Universidad de Rochester	USA	99.9
9	5	Imperial College London	Inglaterra	99.9
10	124	Universidad de Colorado	USA	99.9

Fuente: QS Quacquarelli Symonds

Top 200 de las Universidades del Mundo 2008

Ranking 2008	Ranking 2007	Institución	País	Puntaje opinión pares	Puntaje opinión empleadores	Puntaje carga docente	Puntaje citas/docentes	Puntaje docentes internacionales	Puntaje estudiantes internacionales	Puntaje global
1	1	Universidad de Harvard	USA	100	100	96	100	87	81	100.0
2	2	Universidad de Yale	USA	100	100	100	98	89	71	99.8
3	2	Universidad de Cambridge	Inglaterra	100	100	99	89	98	95	99.5
4	2	Universidad de Oxford	Inglaterra	100	100	100	85	96	96	98.9
5	7	Instituto de Tecnología de California	USA	100	74	98	100	100	93	98.6
6	5	Imperial College London	Inglaterra	99	100	100	83	98	100	98.4
7	9	University College London	Inglaterra	96	99	100	89	96	100	98.1
8	7	Universidad de Chicago	USA	100	99	98	91	78	83	98.0
9	10	Instituto Tecnológico de Massachusetts	USA	100	100	90	100	33	94	96.7
10	11	Universidad de Columbia	USA	100	99	98	94	29	89	96.3
11	14	Universidad de Pensilvania	USA	97	98	88	99	83	79	96.1
12	6	Universidad de Princeton	USA	100	98	75	100	91	82	95.7
13	13	Universidad Duque	USA	97	98	100	94	30	66	94.4
13	15	Universidad Johns Hopkins	USA	99	78	100	100	30	68	94.4
15	20	Universidad de Cornell	USA	100	99	90	96	28	76	94.3
16	16	Universidad Nacional de Australia	Australia	100	93	82	74	99	91	92.0
17	19	Universidad de Stanford	USA	100	100	67	100	26	87	91.2
18	38	Universidad de Michigan	USA	99	99	85	84	59	51	91.0
19	17	Universidad de Tokio	Japón	100	94	98	78	27	40	90.0
20	12	Universidad McGill	Canadá	100	97	99	51	62	95	89.7
21	20	Universidad Carnegie Mellon	USA	95	97	82	79	50	97	89.6
22	24	King's College London	Inglaterra	93	98	89	70	91	85	89.5
23	23	Universidad de Edinburgo	Inglaterra	96	99	82	70	91	82	89.3
24	42	ETH Zurich	Suiza	95	82	56	99	100	94	89.1
25	25	Universidad de Kioto	Japón	99	87	80	91	30	26	87.4
26	18	Universidad de Hong Kong	Hong Kong	94	90	86	59	100	92	87.1
27	32	Universidad de Brown	USA	92	83	64	99	56	58	85.2
28	26	Escuela Normal Superior de París	Francia	93	72	68	99	29	69	84.8
29	30	Universidad de Manchester	Inglaterra	91	100	82	56	91	84	84.4
30	41	Universidad de California - Los Angeles	USA	100	98	48	100	23	36	84.3
30	33	Universidad Nacional de Singapur	Singapur	100	98	39	75	100	100	84.3

Top 200 de las Universidades del Mundo 2008

Ranking 2008	Ranking 2007	Institución	País	Puntaje opinión pares	Puntaje opinión empleadores	Puntaje carga docente	Puntaje citas/docentes	Puntaje docentes internacionales	Puntaje estudiantes internacionales	Puntaje global
32	37	Universidad de Bristol	Inglaterra	83	99	82	74	85	74	84.1
33	29	Universidad de Northwestern	USA	88	97	78	82	30	61	83.3
34	33	Universidad de British Columbia	Canadá	100	93	69	67	33	61	83.0
34	28	Escuela Politécnica	Francia	80	96	100	58	62	93	83.0
36	22	Universidad de California - Berkeley	USA	100	100	24	100	88	36	82.9
37	31	Universidad de Sidney	Australia	99	97	55	54	97	93	82.4
38	27	Universidad de Melbourne	Australia	100	100	59	56	54	96	82.3
39	53	Universidad de Ciencia y Tecnología - Hong Kong	Hong Kong	86	90	60	72	100	97	81.4
40	49	Universidad de Nueva York	USA	96	96	83	54	28	56	81.3
41	45	Universidad de Toronto	Canadá	100	94	18	100	80	46	81.1
42	38	Universidad China de Hong Kong	Hong Kong	85	84	80	57	98	86	81.0
43	33	Universidad de Queensland	Australia	95	97	49	63	100	78	80.7
44	46	Universidad de Osaka	Japón	90	69	93	70	25	28	80.1
45	44	Universidad de Nueva Gales del Sur	Australia	97	99	35	68	83	91	79.8
46	47	Universidad de Boston	USA	91	85	66	73	26	59	79.1
47	43	Universidad de Monash	Australia	98	99	52	37	99	99	78.7
48	93	Universidad de Copenhague	Dinamarca	88	59	100	45	67	69	78.5
49	53	Trinity College Dublin	Irlanda	90	96	68	42	99	76	78.2
50	117	Escuela Politécnica Federal de Lausanne	Suiza	63	71	93	77	100	100	78.1
50	36	Universidad de Pekín	China	100	97	84	34	27	36	78.1
50	51	Universidad Nacional de Seúl	Corea del Sur	97	65	87	54	23	37	78.1
53	48	Universidad de Amsterdam	Holanda	88	77	80	61	73	32	78.0
54	48	Dartmouth College	USA	64	93	88	95	28	57	77.8
55	55	Universidad de Wisconsin - Madison	USA	93	79	48	89	31	36	77.7
56	40	Universidad de Tsinghua	China	97	90	94	31	23	24	77.0
57	60	Universidad de Heidelberg	Alemania	87	59	81	58	54	81	76.9
58	58	Universidad de California - San Diego	USA	98	58	35	100	20	29	76.3
59	55	Universidad de Washington	USA	84	54	62	99	25	36	75.8
60	161	Universidad de Washington en St. Louis	USA	64	55	100	95	24	54	75.7

Top 200 de las Universidades del Mundo 2008

Ranking 2008	Ranking 2007	Institución	País	Puntaje opinión pares	Puntaje opinión empleadores	Puntaje carga docente	Puntaje citas/docentes	Puntaje docentes internacionales	Puntaje estudiantes internacionales	Puntaje global
61	90	Instituto Tecnológico de Tokio	Japón	77	76	70	87	25	45	75.3
62	74	Universidad de Emory	USA	62	67	96	91	43	47	75.0
63	71	Universidad de Uppsala	Suecia	91	60	43	85	70	41	74.9
64	84	Universidad de Leiden	Holanda	87	61	35	97	74	41	74.8
65	50	Universidad de Auckland	Nueva Zelanda	95	94	36	42	94	99	74.5
66	59	Escuela de Economía de Londres	Inglaterra	88	100	59	26	100	100	74.2
67	89	Universidad de Utrecht	Holanda	89	66	62	72	45	24	74.0
68	105	Universidad de Ginebra	Suiza	69	36	58	98	97	100	73.9
69	57	Universidad de Warwick	Inglaterra	83	100	60	38	92	97	73.8
70	51	Universidad de Texas en Austin	USA	95	95	26	69	60	43	73.3
71	73	Universidad de Illinois	USA	94	67	43	72	37	51	73.2
72	61	Universidad Católica de Leuven	Bélgica	92	83	34	72	52	51	73.1
73	83	Universidad de Glasgow	Inglaterra	72	78	67	69	95	60	73.0
74	97	Universidad de Alberta	Canadá	91	48	56	55	92	64	72.9
75	65	Universidad de Birmingham	Inglaterra	73	94	57	65	82	72	72.3
76	68	Universidad de Sheffield	Inglaterra	69	97	68	60	81	72	72.2
77	69	Universidad Tecnológica de Nanyang	Singapur	87	87	47	38	100	99	72.1
78	63	Universidad Tecnológica de Delft	Holanda	78	87	66	49	80	66	71.8
78	67	Universidad Técnica de Munich	Alemania	73	59	86	57	54	77	71.8
78	92	Universidad de Rice	USA	62	55	76	95	42	73	71.8
81	114	Universidad de Aarhus	Dinamarca	76	38	72	74	67	58	71.5
81	74	Universidad de York	Inglaterra	62	93	77	57	95	84	71.5
83	97	Instituto Tecnológico de Georgia	USA	78	83	22	99	39	78	71.3
83	76	Universidad de St. Andrews	Inglaterra	59	95	74	62	92	99	71.3
83	64	Universidad de Australia Occidental	Australia	72	88	52	65	92	83	71.3
86	70	Universidad de Nottingham	Inglaterra	72	98	64	46	90	89	71.0
87	142	Universidad de Minnesota	USA	79	54	38	94	72	33	70.2
88	106	Universidad de Lund	Suecia	82	68	45	68	68	52	70.0
89	96	Universidad de California, Davis	USA	84	46	42	96	28	26	69.9
90	85	Universidad Case Western Reserve	USA	60	42	95	88	21	51	69.8

Top 200 de las Universidades del Mundo 2008

Ranking 2008	Ranking 2007	Institución	País	Puntaje opinión pares	Puntaje opinión empleadores	Puntaje carga docente	Puntaje citas/docentes	Puntaje docentes internacionales	Puntaje estudiantes internacionales	Puntaje global
91	100	Universidad de Helsinki	Finlandia	88	43	55	71	51	21	69.6
91	93	Universidad de Montreal	Canadá	89	36	36	70	83	74	69.6
93	128	Universidad Hebrea de Jerusalén	Israel	89	25	35	89	70	33	69.5
93	65	Universidad de Ludwig-Maximilians, Munich	Alemania	84	45	69	51	51	70	69.5
95	132	Instituto Avanzado de Ciencia y Tecnología de Corea	Corea del Sur	76	53	61	79	48	36	69.3
96	110	Universidad de Virginia	USA	66	93	61	82	24	38	69.2
97	77	Universidad de Pitsburgo	USA	62	40	95	79	42	34	69.1
98	117	Universidad de California, Santa Barbara	USA	88	50	21	99	39	22	68.8
99	77	Universidad de Purdue	USA	85	82	34	60	60	57	68.6
99	80	Universidad de Southampton	Inglaterra	63	90	61	61	87	83	68.6
101	82	Universidad de Vanderbilt	USA	53	84	100	60	57	45	68.5
102	151	Universidad de Carolina del Norte	USA	74	87	61	71	22	21	68.4
102	119	Universidad de California del Sur	USA	65	73	49	80	71	88	68.4
104	80	Universidad de Leeds	Inglaterra	72	98	57	50	71	64	68.3
105	90	Universidad Estatal de Pensilvania	USA	78	79	39	81	35	36	68.2
106	62	Universidad de Adelaida	Australia	72	89	39	61	87	95	68.1
106	140	Universidad de Zurich	Suiza	76	38	21	99	99	68	68.1
108	177	University College Dublin	Irlanda	72	91	67	33	95	82	68.0
109	231	Instituto Tecnológico de Israel	Israel	84	58	48	79	18	18	67.9
110	102	Universidad de Georgetown	USA	69	94	65	62	26	52	67.6
111	111	Universidad de Maastricht	Holanda	51	72	80	72	61	100	67.4
112	102	Universidad de Tohoku	Japón	63	49	98	63	38	31	67.2
113	85	Universidad de Fudan	China	89	91	49	39	31	32	67.1
114	151	Universidad de Tel-Aviv	Israel	85	47	24	98	17	19	66.7
115	85	Universidad de Viena	Austria	89	67	10	67	64	85	66.6
116	123	Universidad Católica de Louvainne	Bélgica	85	63	19	74	49	73	66.4
117	108	Universidad McMaster	Canadá	86	42	26	91	27	32	66.2
117	88	Universidad Queen's	Canadá	77	82	45	55	79	34	66.2
119	101	Universidad de Rochester	USA	53	33	100	67	63	71	66.1
120	112	Universidad de Nagoya	Japón	62	58	84	71	26	32	65.9

Top 200 de las Universidades del Mundo 2008

Ranking 2008	Ranking 2007	Institución	País	Puntaje opinión pares	Puntaje opinión empleadores	Puntaje carga docente	Puntaje citas/docentes	Puntaje docentes internacionales	Puntaje estudiantes internacionales	Puntaje global
121	120	Universidad Estatal de Ohio	USA	73	80	40	70	59	41	65.8
122	109	Universidad de Durham	Inglaterra	60	99	50	65	84	62	65.4
122	79	Universidad de Maryland	USA	68	56	55	78	48	39	65.4
124	114	Universidad de Otago	Nueva Zelanda	73	75	36	53	100	88	65.3
124	102	Universidad Nacional de Taiwán	Taiwan	87	73	40	54	31	25	65.3
126	163	Universidad Erasmus de Rotterdam	Holanda	58	98	46	81	57	50	65.2
127	224	Universidad de Arroyo Pedregosa	USA	71	35	47	75	63	81	65.1
128	130	Universidad Tecnológica de Eindhoven	Holanda	57	55	100	41	98	42	64.8
129	112	Universidad de Waterloo	Canadá	86	69	18	62	60	54	64.6
130	121	Universidad de Sussex	Inglaterra	60	54	51	72	92	79	64.1
131	114	Universidad de Basilea	Suiza	62	32	98	34	84	80	63.9
132	140	Universidad de California - Irvine	USA	80	30	30	94	24	29	63.8
133	140	Universidad de Cardiff	Inglaterra	61	89	66	39	71	77	63.4
133	130	Universidad Técnica de Dinamarca	Dinamarca	45	42	99	63	90	56	63.4
133	101	Universidad de Liverpool	Inglaterra	54	81	69	55	80	67	63.4
136	124	Universidad de Gante	Bélgica	68	47	84	43	40	43	63.1
137	146	Universidad Libre de Berlín	Alemania	85	22	24	72	47	68	62.6
137	122	Universidad Texas A & M	USA	77	74	23	73	34	40	62.6
139	126	Universidad Humboldt de Berlín	Alemania	79	43	64	36	42	56	62.5
140	157	Escuela Normal Superior de Lyon	Francia	41	57	100	68	47	56	62.4
141	155	Universidad de Ciencia y Tecnología de China	China	76	67	56	56	19	13	62.3
142	148	Universidad de Wageningen	Holanda	41	35	90	80	42	97	62.0
143	125	Universidad de Nanjing	China	76	68	66	33	54	18	61.9
144	173	Universidad de Groningen	Holanda	63	49	67	60	61	34	61.8
144	163	Universidad Jiao Tong de Shanghai	China	75	83	69	28	34	20	61.8
146	134	Universidad de Arizona	USA	69	55	42	81	24	30	61.5
147	149	Ciudad Universitaria de Hong Kong	Hong Kong	68	58	44	54	100	43	61.2
147	144	Universidad Freiburg	Alemania	64	30	91	42	26	67	61.2
149	132	Universidad Pierre et Marie Curie, París VI	Francia	66	17	89	40	24	90	61.0
150	192	Universidad Nacional Autónoma de México	México	81	86	59	20	42	15	60.9

Top 200 de las Universidades del Mundo 2008

Ranking 2008	Ranking 2007	Institución	País	Puntaje opinión pares	Puntaje opinión empleadores	Puntaje carga docente	Puntaje citas/docentes	Puntaje docentes internacionales	Puntaje estudiantes internacionales	Puntaje global
151	177	Universidad Estatal de New Jersey - Rutgers	USA	79	42	47	51	52	29	60.7
152	145	Universidad de Bath	Inglaterra	49	98	46	55	92	93	60.4
153	137	Universidad de Aberdeen	Inglaterra	44	71	78	51	91	80	60.3
154	307	Instituto Indio de Tecnología de Delhi	India	64	84	69	47	16	14	60.1
155	304	Universidad Amsterdam VU	Holanda	64	50	84	38	37	31	59.8
155	142	Universidad Tübingen	Alemania	61	30	71	58	55	51	59.8
157	159	Universidad de Tufts	USA	40	64	62	95	37	49	59.6
158	136	Universidad de Kiushu	Japón	59	44	74	64	20	31	59.5
159	126	Universidad de Ontario Occidental	Canadá	67	61	26	77	63	31	59.4
160	149	Universidad de Londres - Queen Mary	Inglaterra	55	66	77	23	96	92	59.1
161	217	Universidad de Lausanne	Suiza	52	51	41	85	85	82	59.0
162	197	Universidad Tecnológica de Chalmers	Suecia	64	48	40	70	42	60	58.7
162	129	Universidad de Newcastle	Inglaterra	40	88	68	55	82	79	58.7
164	139	Universidad Simon Fraser	Canadá	76	57	19	51	93	48	58.5
165	135	Universidad de Florida	USA	65	56	37	73	33	34	58.4
166	223	Universidad de Chulalongkorn	Tailandia	79	77	59	21	23	14	58.3
166	168	Universidad Göttingen	Alemania	69	25	65	46	39	52	58.3
168	155	Universidad de Notre Dame	USA	56	83	44	72	26	35	58.1
169	209	Universidad de Frankfort del Meno	Alemania	54	51	66	57	30	80	58.0
170	166	Universidad de Calgary	Canadá	70	52	41	63	24	29	57.9
170	137	Universidad de Indiana - Bloomington	USA	70	70	27	58	49	45	57.9
170	147	Universidad de Lancaster	Inglaterra	52	77	60	37	90	80	57.9
173	192	KTH, Instituto Royal de Tecnología	Suecia	59	58	47	46	70	98	57.8
174	151	Universidad de Hokkaido	Japón	54	52	74	63	20	24	57.6
174	269	Instituto Indio de Tecnología de Bombay (IITB)	India	74	76	44	43	23	13	57.6
174	191	Instituto Politécnico Rensselaer	USA	52	46	34	92	62	48	57.6
177	185	Universidad de Leicester	Inglaterra	37	59	63	71	77	95	57.5
177	188	Universidad de Oslo	Noruega	67	41	57	43	46	60	57.5
179	200	Universidad de Ciudad del Cabo	Sudáfrica	61	66	15	68	86	82	57.4
180	107	Universidad de Colorado	USA	56	24	52	90	37	20	57.3
180	180	Universidad de Waseda	Japón	79	89	36	23	43	30	57.3

Top 200 de las Universidades del Mundo 2008

Ranking 2008	Ranking 2007	Institución	País	Puntaje opinión pares	Puntaje opinión empleadores	Puntaje carga docente	Puntaje citas/docentes	Puntaje docentes internacionales	Puntaje estudiantes internacionales	Puntaje global
182	168	Universidad Macquarie	Australia	65	87	18	41	88	100	57.1
183	154	Universidad Libre de Bruselas	Bélgica	63	62	19	65	50	96	56.9
183	231	Universidad Estatal de Lomonosov	Rusia	80	72	39	31	17	25	56.9
185	208	Universidad de Brandeis	USA	54	34	47	80	28	74	56.8
186	194	Universidad de Barcelona	España	77	52	19	60	24	38	56.4
186	188	Universidad de Canterbury	Nueva Zelanda	62	86	24	37	99	93	56.4
188	203	Universidad Técnica de Berlín	Alemania	62	50	46	39	71	85	56.1
188	233	Universidad de Ciencia y Tecnología de Pohang	Corea del Sur	37	34	67	99	52	19	56.1
190	165	Universidad de Stuttgart	Alemania	52	58	77	28	46	89	55.9
191	175	Universidad de Massachusetts, Amherst	USA	65	54	28	68	53	26	55.8
192	214	Universidad de Berna	Suiza	40	28	59	83	93	45	55.4
192	173	Universidad de Bolonia	Italia	81	69	21	40	26	28	55.4
194	180	Universidad de Reading	Inglaterra	44	76	56	49	80	77	55.3
195	187	Universidad de Amberes	Bélgica	43	37	99	37	56	59	55.1
196	175	Universidad de Sao Paulo	Brasil	77	61	38	32	34	19	55.0
197	264	Universidad de Buenos Aires	Argentina	66	91	56	19	31	34	54.8
197	221	Universidad de Dalhousie	Canadá	59	26	43	69	61	40	54.8
199	197	Universidad de Kobe	Japón	57	61	71	36	24	30	54.5
200	248	Universidad de Atenas	Grecia	40	47	67	72	-	92	54.3
200	185	Universidad de Twente	Holanda	52	48	57	51	68	50	54.3



Foto Biblioteca





Ranking Universitario Mundial The Times





**Ranking Universitario del Perú
2006**



Propuesta Metodológica para la Elaboración de Rankigs Universitarios en el Perú y América Latina

1. Antecedentes

Puede considerarse que uno de los acontecimientos de mayor impacto en la comunidad académica internacional, en los inicios del siglo XXI, ha sido la publicación, vía Internet, de rankings universitarios con pretensiones de validez global. Y hacemos la afirmación anterior debido a que sus autores sostienen como hipótesis de trabajo que la cualificación que proponen de las universidades y de los institutos o escuelas de educación superior corresponden rigurosamente a los más altos estándares de desarrollo científico, tecnológico y humanístico alcanzado, por la especie humana, hasta la fecha de publicación de dichos rankings.

Dentro de este escenario, el Instituto de Educación Superior de la Universidad Jiao Tong de Shanghai ha publicado rankings universitarios con ligeras variantes, los años 2003, 2004, 2005 y 2006, señalando en cada caso cuáles son las 500 universidades más destacadas del planeta. De manera semejante, el Suplemento de Educación Superior de The Times de Londres ha publicado rankings en los años 2004, 2005 y 2006 listando, cada vez, las que considera 200 universidades de mayor jerarquía académica del planeta. Estos rankings, aunque han sido elaborados con metodologías, significativamente distintas, como mostraremos luego, presentan sin embargo un interesante nivel de coincidencia en el sentido de que si comparamos las 20 primeras posiciones de las Tablas publicadas el año 2004, se encuentra que presentan 14 universidades en común, lo que podría interpretarse como un acuerdo en el nivel del 70%. Por ejemplo, coinciden en ubicar a la Universidad de Harvard como la más calificada del mundo y a la Universidad

de Cambridge como la más calificada de Europa. El primer resultado lo traducen en una decisión de carácter operativo para el cálculo de sus índices que consiste en asumir que la universidad que tiene el más alto logro representa el 100% y que las posiciones de las otras universidades se calculan por su mayor o menor distancia porcentual respecto de dicho punto de referencia.

Durante el lapso que ha tomado la elaboración de este informe apareció la edición 2006 del Ranking de Londres (RT) lo que nos ha permitido calcular el coeficiente de correlación que guarda con el Ranking 2006 de Shanghai (RS). Considerando que el primero sólo incluye 200 posiciones calificadas seleccionamos simétricamente las 200 primeras posiciones del Ranking RS. Encontramos que la intersección entre ambos es de 83 universidades y que el coeficiente de correlación entre los puntajes que reciben estos elementos de ambos evaluadores es de 0,6016, valor significativo aunque no especialmente alto.

1.1 Características generales de los Rankings RS y RT

Los Rankings de Shanghai, a los que en adelante nos referiremos con las abreviaciones RS-03, RS-04, RS-05 y RS-06, según su año de publicación, han sido elaborados por un equipo de investigadores de un instituto universitario dirigido por los profesores N. C. Liu y Y. Cheng. Las fuentes de información que utilizan están constituidas principalmente por bases de datos accesibles vía Internet, como SCI Expandido (Thomson), y la presentación de sus resultados se realiza a través del mismo medio. La abreviación que utilizan para designar a sus rankings es ARWU (Academic Ranking of World Universities), adicionando luego el año correspondiente. Una primera inspección de sus informes anuales permite detectar que hay variaciones de uno a otro ranking tales como por ejemplo, la Universidad de Tokio

ocupa el lugar 19° en el RS-03, el lugar 14° en el RS-04, el lugar 16° en el RS-05 y nuevamente 19° en el RS-06. La Universidad de París ocupa el lugar 65° en el RS-03, el 41° en el RS-04, el 46° en el RS-05 y el 45° en el RS-06. De otro lado, Harvard no es la única invariante, pues, por ejemplo, la Universidad de Cornell se mantiene en el lugar 12° en los cuatro rankings mencionados.

Según informan los profesores Liu y Cheng (2005), su equipo de trabajo ha explorado más de 2000 instituciones de educación superior, ha jerarquizado en ranking 1000 y ha encontrado que solamente la lista de las primeras 500 es publicable. Asimismo, no se hace referencia a institución externa alguna como colaboradora.

A los rankings elaborados por el Suplemento de Educación Superior de The Times de Londres los denominaremos en adelante con las abreviaciones RT-04, RT-05 y RT-06, según su año de publicación. También presentan variaciones importantes entre ellos. Así, por ejemplo, como lo ha señalado John O'Leary (2005), la Escuela Politécnica de París aparece en el lugar 27° en el RT-04 y en el lugar 10° en el RT-05. Una variación más enérgica se produce con la Universidad de Duke que ocupó el lugar 52° en el RT-04 y el lugar 11° en el RT-05. Sin embargo, el cambio más sorprendente de posición corresponde a la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) que ocupó el lugar 195° en el RT-04 y el lugar 95° en el RT-05. Estos saltos de 17, 41 y 100 lugares, respectivamente, son inevitablemente cuestionadores de la exactitud de los resultados porque parecen deberse, por su magnitud, más que a modificaciones en la calidad académica de las universidades a insuficiencias metodológicas o de levantamiento de información en alguno de los dos años registrados. Por ahora dejaremos la cuestión planteada y señalaremos que los rankings de The Times no sólo se diferencian por publicar una lista de sólo 200

universidades calificadas sino que además incluyen rankings regionales y por campos de especialización, los mismos que están constituidos por listas de 50 universidades calificadas. De esta manera se establece en el RT-05 que la universidad más calificada del mundo es la de Harvard y, para el mismo año, la más calificada de Europa es la Universidad de Cambridge. La más calificada del resto del mundo es la Universidad de Beijing; la más calificada en Ciencias Básicas, la Universidad de Cambridge; en Tecnología, el Instituto Tecnológico de Massachussets; en Biomedicina, en Artes y Humanidades, y en Ciencias Sociales, la Universidad de Harvard.

El coordinador del equipo de trabajo que ha elaborado los RT-04, RT-05 y RT-06 es Martín Ince quien informa que han contado con la colaboración de la empresa QS dedicada a la investigación educacional, a la educación permanente y a la orientación profesiográfica. Asimismo, declara que han tenido entre sus fuentes de información sobre las universidades inglesas a HESA (Higher Education Statistics Agency). Adicionalmente, los rankings de The Times han descansado en un 50% en el año 2004 y en un 40% en el 2005 sobre encuestas o consultas del tipo Peer review, las mismas que se han realizado sobre la base de una muestra de profesores investigadores seleccionada por la Empresa QS. En cuanto a la información obtenible por Internet, también se hace referencia en este caso a la base de datos Thomson, subarchivo Thomson's Essential Sciences Indicators, el mismo que habría proporcionado para el periodo 1995-2005 una muestra de 5000 artículos.

2 Criterios utilizados por los Rankings RS y RT

Como hemos señalado antes, los equipos de trabajo de la Universidad de Shanghai y de The Times utilizan criterios significativamente disímiles. Sobre un total de 12 criterios

registrados explícitamente en los informes, solamente tienen tres en común como se muestra en la Tabla I. Cabe aclarar que el número de estos criterios es visiblemente reducible como ocurre, por ejemplo, con los criterios N° 1 y 2 que pueden unificarse bajo el concepto de reconocimientos y premios y con 10 y 11 que pueden unificarse adecuadamente bajo el concepto de miembros internacionales de la universidad. Sin embargo, hemos preferido mantenerlos separados en este análisis porque de ese modo podemos establecer una correspondencia más clara y directa con los documentos originales y facilitar la comprensión de las comparaciones y contrastes que realizaremos. De otra parte, hemos incluido en el numeral 7 un criterio de selectividad que podemos considerar externo porque no aparece cuantificado en las columnas de los Rankings de The Times pero es utilizado como un criterio de validez concurrente en lo concerniente a las universidades inglesas. En efecto, en el informe del Suplemento de Educación Superior de The Times del 24 de marzo del año 2005 se añade una Tabla de puntajes de los postulantes a las universidades inglesas que se encontraban en los niveles A y AS que son los de más alta calificación. El sentido de esta información ha sido probar que las universidades inglesas mejor posicionadas en los Rankings RT, las de Oxford, Cambridge, la Escuela de Economía de la Universidad de Londres y otras, son al mismo tiempo las que reciben solamente a candidatos con un puntaje de 29.5, 29.3, 28.3, etc., sobre un máximo posible de 30, lo que constituye una exigencia mucho mayor que la de universidades como las de Essex que recibe postulantes con 18.1 o la de Greenwich que recibe postulantes con un puntaje de 11.8.

Este criterio utilizado expresamente en el informe del Ranking 2004 de The Times se condice igualmente con los Rankings RS en la medida que es conocido que las Universidades de Harvard, Stanford, el MIT, etc. establecen exigencias

académicas muy fuertes a sus postulantes de tal manera que resulta completamente justificado utilizar el grado de selectividad para el acceso a una universidad como un indicador de los altos estándares académicos de la misma. El Ranking de U.S.News-2007 denominado America's Best Colleges hace suyo explícitamente este criterio y señala que en las Pruebas SAT y ACT la Universidad de Princeton exige un puntaje que se encuentre en el intervalo 1380-1560 y la Universidad de Harvard un puntaje que se encuentre en el intervalo 1400-1580, estándares que se consideran altamente exigentes y que correlacionan con altos cuocientes de inteligencia.

Tabla
Criterios Metodológicos de los RS y RT

N°	CRITERIOS	RS	RT
1	Premios para profesores: Nobel y Field	X	
2	Premios para Alumnos: Nobel y Field	X	
3	Publicaciones citadas en <i>SCI Expanded</i> (Thomson)	X	X
4	Publicaciones citadas en <i>SSC1</i> (Thomson)	X	X
5	Publicaciones en las revistas <i>Science</i> y en <i>Nature</i>	X	X
6	Ponderación de puntajes (<i>Size</i>)	X	
7	Selectividad		X
8	Carga Docente		X
9	<i>Peer review</i>		X
10	Opinión de los Empleadores (<i>Recruiters</i>)		X
11	Estudiantes internacionales registrados		X
12	Docentes internacionales registrados		X

2.1 Premios Nobel y Medallas Field

Los criterios números 1 y 2 son aplicados de manera explícita solamente en los rankings RS. Otorgan puntajes que significan un 30% del puntaje total, el mismo que es calculado sobre el número de Premios Nobel y de Medallas Field ganados por profesores y alumnos de una universidad. El primero no requiere mayor comentario pero sí es del caso señalar que la Medalla Field constituye el máximo reconocimiento académico y económico que logra por su excelencia un matemático. Es otorgado por la Unión Matemática Internacional cada cuatro años. Los RS ponderan en un 20% los Premios Nobel y Medallas Field ganados por sus profesores y en un 10% los ganados por sus alumnos (normalmente exalumnos).

Como señalamos antes, los RT no conceden por separado ningún puntaje específico alguno a los ganadores de estos premios, sin embargo es razonable suponer que consideran que los merecimientos de los docentes y alumnos de una universidad están suficientemente reconocidos por el puntaje obtenido a través de las menciones en las bases de datos internacionales que privilegian las innovaciones y creaciones científicas más recientes, las mismas que son usualmente objeto de dichas premiaciones. Puede afirmarse, por añadidura, que los criterios números 1 y 2 no hacen justicia a aportes revolucionarios en Teoría de Autómata, Lingüística y Ciencia Cognitiva como los de Noam Chomsky, por citar un ejemplo, que han abierto nuevos horizontes de investigación pero que debido a que ninguno de estos ámbitos está incluido dentro de los de interés del Premio Nobel y de la Medalla Field, carecen de reconocimientos de magnitud, por ahora.

2.2 Artículos en bases de datos y revistas internacionales

Los criterios números 3, 4 y 5 son compartidos tanto por los

Rankings RS como por los Rankings RT. Se refieren a la frecuencia con que aparecen mencionados los artículos científicos elaborados por los profesores de las universidades, en las bases de datos Thomson conocidas bajo las siglas SCI (Science Citation Index Expanded) y SSCI (Social Science Citation Index). A lo anterior se añade la publicación de artículos en las revistas Science y Nature, lo que en conjunto da lugar a puntajes que significan el 60% de los rankings RS y el 20% de los Rankings RT. Estos criterios al mismo tiempo presuponen que los artículos sean redactados en idioma inglés y que la publicación se haya realizado en una revista (Journal) asociada a estas bases de datos. No se precisa vínculo alguno con centros de información de importante presencia internacional como la base de datos Pascal del INIST (Institut de l'Information Scientifique et Technique) del Centro Nacional de Investigación Científica de París y tampoco se menciona la base de datos de la Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología Iberoamericana e Interamericana (RICYT) asociada al Grupo NESTI (National Experts on Science and Technology Indicators) de la OECD.

De esta manera podría explicarse el hecho de que las universidades iberoamericanas tengan una presencia acusadamente débil en los Rankings RS y RT, lo que daría plausibilidad a la hipótesis que sostiene que estas instituciones podrían haber sido evaluadas por debajo de sus estándares, como ha ocurrido seguramente con la UNAM en el RT-2004 que le concedió el lugar 195°, pasando luego al lugar 95° en el RT-2005, salto que parece expresar principalmente una corrección en el procesamiento de la información por parte del evaluador y no un incremento meteórico de la excelencia académica. El mismo efecto podría estarse produciendo en la evaluación de las universidades europeas, tesis que ha sido sustentada por investigadores del Centro para los Estudios en Ciencia y Tecnología de la Universidad de Leiden como es el caso de los trabajos elaborados por Anthony F. J.

Van Raan (2004). También figuran dentro de esta orientación los aportes de P Weingart (2003-2004).

2.3 Puntajes versus Capital humano

El criterio número 6, Ponderación de puntajes (Size), es utilizado sólo en los Rankings RS y no está relacionado directamente con conceptos o hechos reveladores de excelencia académica sino con una estrategia estadística para ponderar la proporcionalidad existente entre los puntajes obtenidos por una institución en virtud de los cinco criterios anteriores y las dimensiones de su plana docente, considerando solamente a lo que se conoce en la comunidad internacional como Full Professors (profesores plenos), categoría que carece de equivalente exacto en el Perú y posiblemente en amplios sectores de América Latina. En lo que sigue examinaremos los criterios números del 8 al 12 que son utilizados explícitamente solo por los Rankings RT.

2.4 Carga docente

Al criterio número 8 lo hemos denominado Carga docente debido a que se refiere a la calidad de la atención que una universidad puede brindar a cada estudiante, en breve, a lo que usualmente se denomina atención personalizada. La hipótesis de trabajo en este caso es que cuanto mayor sea la magnitud del cociente resultante de dividir el número de docentes plenos de la universidad entre el número de alumnos matriculados, estará mejor atendido el compromiso clásico de la universidad con la enseñanza. Es por ello que se le asigna un peso del 20% en el cálculo del puntaje total. Los teóricos de los Rankings RT consideran que los riesgos implicados por una aplicación no cuidadosa de este criterio, que tienda a exagerar sus valores reales, estarían compensados porque disminuiría el valor del puntaje

obtenido en los criterios números 3, 4 y 5 que se califican a través de cocientes que tienen como denominador el número de docentes plenos.

2.5 Peer review

El criterio número 9, conocido internacionalmente a través de la expresión inglesa *Peer review*, es el de mayor importancia para los teóricos de los Rankings RT, razón por la que le otorgan a su puntaje una ponderación del 40% del puntaje total, valor que ha sido reducido debido a que en el ranking general RT-04 tenía una gravitación del 50%. El 10% de diferencia, en el Ranking RT-05, fue transferido al criterio N° 10: Opinión de los empleadores. *Peer review* es un concepto descriptivo que designa la estrategia de evaluación que consiste en que los trabajos o producciones de un profesor investigador, considerado experto en su materia, deban ser evaluados estrictamente por colegas que posean calificaciones académicas y producción científica semejantes o, en términos generales, equivalentes. Una traducción adecuada al castellano de esta idea podría ser expresada en términos de Evaluación entre pares. Esta estrategia o metodología de trabajo es practicada normalmente por los comités editoriales de las revistas académicas altamente calificadas tales como *Science* o *Nature*.

El objetivo general que se persigue con la aplicación de *Peer review* es lograr juicios evaluativos fundados en el mejor conocimiento disponible y que sean independientes de los conflictos de interés. El equipo de trabajo a cargo de los Rankings RT ha hecho suya esta estrategia adaptándola a las necesidades peculiares propias de la tarea de evaluar la calidad de las universidades. Para ello encargó en el año 2004 a la empresa inglesa QS que seleccione y aplique encuestas a 1300 académicos de 88 países, entre ellos, 300 investigadores de Latinoamérica (Oppenheimer, 2005) para

que, sobre esta base, proceder a jerarquizar a las universidades de la muestra según su grado de excelencia: en términos globales; en términos regionales; y en términos de cinco campos de especialización que son: Ciencias Básicas, Tecnología, Biomedicina, Artes y Humanidades así como Ciencias Sociales. Para la regionalización de la comunidad internacional dicho equipo ha considerado tres grandes bloques: América del Norte y Latinoamérica, Europa y el Resto del mundo.

Es del caso subrayar que los expertos de la Universidad de Jiao Tong no han incluido Peer review como criterio de evaluación de universidades, procedimiento que es altamente valorado por los investigadores asociados al suplemento de The Times. Este hecho marca una diferencia metodológica importante porque la información requerida por los criterios usados exclusivamente por los Rankings RS puede encontrarse con relativa facilidad en los sitios Web de las universidades. En cambio, la aplicación del Criterio N° 9 requiere el diseño de encuestas especiales y la administración de las mismas para recoger información que es proporcionada por especialistas con pleno conocimiento de que están emitiendo opinión que va a ser utilizada para cualificar y jerarquizar académicamente universidades. De este modo, teniendo en cuenta que el acceso a las bases de datos Thomson también se puede efectuar a través de medios electrónicos, se deduce que los expertos de Shanghai podrían haber tenido como principal fuente de información páginas Webs, lo que daría lugar a que sus resultados adolezcan de un margen de error significativo como lo ha indicado Anthony F. J. van Raan (2005).

Aún reconociendo que los filtros que han usado los investigadores de Shanghai tienen visos de rigurosidad que dan lugar a resultados con un grado de correspondencia con los de Londres no atribuibles al azar, es oportuno señalar

que existen en Internet los rankings de Webometrics, contruidos de manera declarada en base a vínculos vía Internet, cuya finalidad es estimular que las universidades usen intensivamente las nuevas tecnologías de la comunicación y de la información, razón por la que presentan variaciones mensuales. Estos rankings auspiciados por el Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC) del Consejo Superior de Investigación científica (CSIC) de España, que conceden un puntaje a las universidades por su posición en los RS y RT, nos parecen inadecuados para emitir juicio sobre la calidad de las universidades por su volatilidad, adicionalmente, utilizan solamente tres indicadores, de productividad, visibilidad e impacto, que están sujetos a un margen de error mayor que los puntajes que se conceden por la obtención de un Premio Nobel, una Medalla Field y publicaciones en revistas con identificación precisa como Science y Nature.

2.6 Evaluación de los empleadores

El criterio número 10, denominado Opinión de los empleadores, está destinado a valorar la opinión de las empresas transnacionales de magnitud respecto de la calidad de los servicios que les prestan los profesionales que egresan de las universidades. El levantamiento de información en este caso ha seguido la misma metodología que la utilizada para aplicar el criterio número 9. Es del caso anotar que las metodologías de trabajo utilizadas por los Rankings RS y RT no incluyen explícitamente un criterio de pertinencia que ligue el sentido de los servicios que brindan las universidades con las necesidades de desarrollo humano y económico dentro del contexto en el que se encuentran inscritas. Empero, nos parece razonable afirmar que el criterio número 10 no es sólo un indicador de calidad sino también de pertinencia, factor que los vincula con las fronteras nacionales y que parece estar ausente de los intereses de los constructores

de los Rankings RS.

2.7 Prestigio Internacional

El criterio número 11, Estudiantes internacionales registrados, evalúa a las universidades como proveedoras internacionales de servicios educacionales en la medida que concede un puntaje que equivale al 5% del puntaje total al número de estudiantes extranjeros matriculados en una universidad. Este es un criterio principalmente de visibilidad o prestigio internacional pues, según comentan los teóricos de los Rankings RT, es frecuente que los jóvenes viajen en busca de universidades extranjeras por no estar suficientemente informados de la calidad de las universidades de su país o por motivaciones que no están directamente ligadas a la excelencia académica.

El criterio número 12, Docentes internacionales registrados, evalúa a las universidades como proveedoras de plazas de trabajo académico a nivel internacional. Es un indicador de calidad y de visibilidad internacional en tanto que los académicos que se encuentran buscando una posición en una universidad extranjera, normalmente están condicionados por motivaciones de prestigio, factor que gravita fuertemente sobre las oportunidades de lograr inclusión en equipos de investigación y de ser elegibles por las entidades financiadoras del perfeccionamiento académico y de la investigación científica.

3 Criterios RS y RT versus Universidades Latinoamericanas

3.1 Impacto y credibilidad

El impacto de los Rankings RS y RT en Latinoamérica ha sido considerable debido a la casi imperceptible presencia

en los mismos de las universidades de la región y a la imagen de seriedad en sus afirmaciones que proyectan las instituciones académicas y los diarios ingleses así como la Universidad de Jiao Tong de Shanghai, la misma que es representativa de una de las urbes más pobladas del planeta y del país que ha mostrado el mayor desarrollo económico durante los últimos diez años, pese a tener la mayor población del mundo. Asimismo, abona a favor de estos rankings la objetividad e imparcialidad científica que se les atribuye tomando como fundamento el hecho de que ni las universidades chinas ni las universidades inglesas aparecen privilegiadas en las Tablas publicadas. Así, por ejemplo, de las veinte primeras universidades mostradas por el Ranking RS-06 diecisiete (85%) son norteamericanas, dos inglesas y una japonesa. No aparece ninguna universidad China ni asiática continental. De las veinte universidades más calificadas según el Ranking RT-05, doce (60%) son norteamericanas, cuatro inglesas, una francesa, una japonesa, una China (la Universidad de Beijing) y una de Australia. Para evaluar mejor estos resultados es importante tener en cuenta que los rankings RS incluyen quinientas posiciones publicables, mientras que los RT califican sólo doscientas posiciones en la misma condición.

Como se comprende, el hecho de que el rango de variación de los Rankings RT sea un 60% menor que el de los rankings RS explica que las veinte primeras posiciones del Ranking RT sean significativamente más diversificadas en tanto que para poder hacer una comparación precisa de matices sería necesario tomar como unidad de análisis las cincuenta primeras posiciones de los rankings RS que representan un 10% del mismo. Si procedemos así, encontraremos que entre las primeras cincuenta universidades del Ranking RS-06, hay once no norteamericanas: cinco inglesas, dos japonesas, una suiza, una de Utrecht, la Universidad de Paris 06 y una de Suecia. Ciertamente, aunque la diversificación del Ranking

RS-06 aumenta, es todavía ostensiblemente menor a la que presenta el Ranking RT-05.

3.2 La muy débil presencia de Latinoamérica

En los Rankings RS han aparecido de manera constante, aunque en diferentes posiciones sólo siete universidades de América Latina, cuatro de Brasil, una argentina, una de México y una de Chile. En los Rankings RT han aparecido, casi proporcionalmente, sólo dos universidades: la Universidad Nacional Autónoma de México y la Universidad de Sao Paulo de Brasil. Esta presencia acusadamente débil de las universidades latinoamericanas generalmente ha sido atribuida por el periodismo y por algunos estudiosos del tema a sus bajos estándares de eficiencia ligados a tradiciones culturales que privilegian los estudios en Ciencias Sociales, en Arte y Humanidades así como en Ciencias Políticas pero que conceden un espacio muy reducido a las ingenierías, las Ciencias Básicas y a la Investigación Experimental. Un segundo factor estaría constituido por el hecho de que las universidades latinoamericanas, especialmente las públicas de gran tamaño serían refractarias a la evaluación externa que no sólo califique sus niveles académicos sino que evalúe también su capacidad para utilizar adecuadamente los fondos públicos que la sociedad les provee a cambio de un servicio que debería ser de calidad.

El socorrido argumento de la falta de recursos financieros para alcanzar mejores niveles académicos estaría contradicho por la UNAM que cuenta con un presupuesto de mil quinientos millones de dólares anuales, superior al de numerosas universidades mejor posicionadas. Este dinero se habría gastado inadecuadamente en la producción de profesionales desocupados y en el mantenimiento de estudiantes que se matriculan por varios años más que el tiempo normativo y que reciben educación superior gratuita

y sin examen de admisión, pese a pertenecer a familias que están ubicadas en el quintil más rico de la sociedad. Este argumento sería aplicable de manera semejante, en su conjunto, a México, Brasil, Colombia, Chile, Venezuela y la Argentina (Oppenheimer, 2005).

Adicionalmente, la autonomía universitaria sería una figura jurídica utilizada por las universidades públicas de América Latina para evadir su compromiso de rendir cuentas del presupuesto recibido a la sociedad que las financia y de someterse a los procesos de acreditación institucionalizados por algunos gobiernos para mejorar la eficiencia de las universidades. Los ejemplos típicos estarían dados por la UNAM y por la Universidad Nacional de Buenos Aires que recurriendo a la autonomía le habrían ganado el juicio a las agencias acreditadoras y habrían logrado evitar someterse al proceso de evaluación externa.

3.3 Podrían evaluarse otros galardones académicos

Sin desestimar los argumentos antes expuestos, en este estudio hemos encontrado algunos factores metodológicos que pueden explicar razonablemente una parte importante de la varianza que aleja drásticamente a las universidades de la región de aquellas que ocupan posiciones distinguidas en los rankings comentados. El criterio utilizado por los teóricos de la Universidad de Shanghai de privilegiar los Premios Nobel y las Medallas Field otorgándoles el 30% del puntaje total nos parece parcialmente justificado en la medida que se trata de reconocimientos de gran magnitud que la comunidad científica internacional, normalmente, no considera cuestionables, pero cuyo valor, sin embargo, no tiene por qué implicar que carezcan de puntaje algunos otros reconocimientos académicos que no son de la misma magnitud pero que son serios y permiten, por tanto, establecer matices intermedios en la evaluación. Concederles algún

puntaje correspondería mejor al hecho constatable de que no todos los miembros de la comunidad científica están a la misma distancia de un Premio Nobel.

Una decisión de este tipo podría repercutir en hacer más fina la distinción entre el conjunto de universidades que cuentan con Premios Nobel y el conjunto de universidades que no cuenta con ellos o que tienen en sus registros alguna excepción. Al respecto, podemos citar como ejemplo el Premio Príncipe de Asturias en Ciencias que es modesto en relación con el Premio Nobel pero no son muchas las universidades que cuentan con un docente que ha ganado este galardón. Adicionalmente, hay campos de la ciencia y de la tecnología que están fuera del ámbito de interés del Premio Nobel y de la Medalla Field pero que son de gran importancia para la sociedad actual del conocimiento y de la información, por ejemplo las investigaciones en Inteligencia Artificial que son interdisciplinarias y cuyos productos sofisticados se materializan en patentes y artefactos de dimensiones macrofísicas y microfísicas. Evaluar a los especialistas en estos campos principalmente por su presencia en las bases de datos cientométricas y bibliométricas parece insuficiente y puede estar redundando en una sobrevaloración de los galardones tradicionales.

3.4 Hay otras bases de datos además de Thomson

La decisión de los teóricos de Shanghai y de Londres de privilegiar las bases de datos Thomson conocidas como SCI y SSCI favorece a los investigadores que escriben en inglés tomando como justificación que este idioma es en la práctica la lengua franca de la comunidad científica internacional. Empero, es un hecho conocido que un volumen importante de descubrimientos científicos ha sido hecho por estudiosos que escriben en alemán, francés, ruso, polaco, etc., y no parece existir argumento que nos asegure que este proceso

no continúa con intensidad semejante a la de hace algunas décadas pero que la llegada de sus resultados a las bases de datos tipo Thomson toma algunos meses, lo que podría perjudicar a las universidades que no son anglosajonas.

Nos parece razonable distinguir al inglés como lengua de comunicación de otras lenguas nacionales que deben continuar funcionando como lenguas de descubrimiento. En ese sentido, los artículos de valor científico semejante, publicados en inglés por investigadores que trabajan en universidades que utilizan otras lenguas, podrían recibir una bonificación respecto de los artículos publicados en inglés por investigadores que trabajan en universidades anglosajonas. Este factor compensaría el hecho de que un menor puntaje en este rubro podría deberse más que a menor capacidad innovativa al tiempo adicional que toma la traducción al inglés o la redacción en esta lengua a un investigador no anglófono. Estas limitaciones resultan más relevantes respecto de los Rankings RS porque el 60% de su puntaje total depende totalmente del grado de presencia de los trabajos de los investigadores en las bases de datos Thomson. Esta ponderación es sensiblemente menor en los RT que le asignan sólo un 20% del puntaje total a los criterios 3, 4 y 5 de la Tabla de Criterios Metodológicos de los RS y RT, decisión metodológica que nos parece más adecuada y que daría lugar a comparaciones más equilibradas con las universidades de América Latina.

3.5 Proponemos un criterio de pertinencia explícito

Tanto los teóricos de Shanghai como de Londres no están interesados en el criterio de pertinencia, como lo hemos señalado antes. Parecen suponer que la excelencia es suficiente en un mundo globalizado en el que no es necesario que las instituciones universitarias orienten la creatividad de sus investigadores a la solución de problemas nacionales.

Interpretamos que asumen como hipótesis de trabajo que la creación científica y tecnológica tiene un ámbito de aplicabilidad que excede las fronteras nacionales y las necesidades inmediatas, argumento que puede ser fácilmente avalado por la historia de la ciencia que proporciona numerosos ejemplos de descubrimientos científicos cuya aplicación ha esperado decenas de años y se ha materializado en ámbitos insospechados por el creador de la teoría de base. Sin embargo, entre los tiempos en que la empresa científica era una actividad desinteresada y los de la planificación social imperante en el siglo XX, hay una notable diferencia.

La investigación científica desde hace décadas es parte de políticas previstas y presupuestadas que demandan priorizar el gasto con la expectativa de beneficios sociales. Ello ocurre en los países desarrollados y también en los en vías de desarrollo lo que significa que las variaciones se encuentran en las dimensiones de los planes. Unos gobiernos planifican a nivel nacional y otros a nivel global. Consecuentemente, el hecho de que el criterio de pertinencia no esté explícito en los Rankings RS y RT no quiere decir que no esté presente. Pensamos que lo está en términos de una evaluación cuyos objetivos son globales y no nacionales. En este estudio, nosotros lo hacemos explícito después de haber cumplido con la tarea de realizar una investigación que nos proporciona referencias específicas de las necesidades del segmento del mercado laboral peruano que está más conectado con los perfiles profesionales de los currículos universitarios. Sin embargo, como la información de la que disponemos ha sido obtenida de una encuesta a nivel nacional aplicada a empresas seleccionadas en función del volumen de sus operaciones económicas y no del desarrollo regional, no tenemos por esta vez información que nos permita calcular un índice de pertinencia aunque el estudio antes mencionado proporcione lineamientos para la construcción de una metodología que permita la obtención

de información para realizar cálculos considerando las necesidades regionales.

3.6 Gravitación de los estudios de postgrado

Un factor estructural que disminuye la probabilidad de las universidades peruanas y, seguramente, de las latinoamericanas de alcanzar un lugar en los Rankings RS y RT está constituido por el hecho de que los criterios números 1-5, 9, 11 y 12 están conectados en mayor medida con los estudios de postgrado y con el énfasis en la investigación científica intensiva que caracteriza a los países desarrollados y de mediano desarrollo. Este hecho colisiona con la constatación de que nuestras universidades, pese a sus declaraciones oficiales, son instituciones orientadas en la práctica principalmente a la formación de profesionales para el sector de servicios y en menor medida para el sector productivo. Así, en el caso del Perú las cinco carreras más demandadas (ver Luis Piscoya, 2006 p. 114) por los postulantes son: Derecho y Ciencias Políticas, Contabilidad, Medicina Humana, Administración y Educación Secundaria. Aunque los programas de postgrado han crecido notablemente en el Perú en los últimos años registrándose actualmente 805 programas de maestría y 136 de doctorado y pese a que éste es el único nivel en la universidad peruana que demanda el pago de aranceles significativos, ocurre que normalmente estos estudios son menos exigentes que los profesionales porque los exámenes de admisión tienden a ser una formalidad y los estudios se realizan en un 90% de los casos como actividades acumuladas en prolongadas jornadas escolarizadas de fin de semana, incluido el día domingo. Los ingresos de las universidades generados por el postgrado son significativos pero generalmente no se invierten en bibliotecas, equipamiento y ambientes adecuados sino en obras de infraestructura para los estudiantes que concurren a clases toda la semana, esto es,

los de nivel profesional.

Si tomamos como referencia a la Universidad de Harvard, a la de Stanford y al Instituto Tecnológico de Massachussets que ocupan las primeras posiciones en los rankings de Shanghai y de Londres, encontramos una situación polarmente distinta porque puede afirmarse que estas instituciones deben su prestigio a que son universidades principalmente de excelencia en el postgrado. Es este el nivel en el que hacen docencia conduciendo investigación los profesores que poseen un Premio Nobel, una Medalla Field o presencia en las bases de datos internacionales a través de sus aportes a la ciencia, la tecnología y las humanidades. En cuanto a la internacionalización de la universidad que repercute en los puntajes concedidos especialmente por los Rankings RT, también resulta claro que los estudiantes de otros países que son admitidos en estas universidades normalmente lo hacen en busca de un doctorado de prestigio o, si esto no es posible, una maestría. Asimismo, los investigadores altamente calificados que buscan posiciones docentes en estas universidades también tienen como ubicación natural una plaza en los estudios de postgrado que son los que están ligados a los contratos de investigación de las universidades, a los financiamientos-personales (Grants) y a donaciones. En breve, los evaluadores de Shanghai y Londres han diseñado un sistema de calificación cuyos puntajes dependen decisivamente de la calidad y magnitud de los estudios de postgrado como característica dominante de las universidades altamente eficientes. Esto, obviamente deja fuera de juego a las universidades profesionalizantes.

4. Criterios para la construcción de rankings en el Perú y América Latina

En términos metodológicos, la consecuencia más relevante de los rankings de Shanghai y de Londres se expresa en el

hecho de que separan drásticamente a las Universidades de Estados Unidos y Europa de las aproximadamente 1466 de América Latina y el Caribe (en el Perú 79, para fines de evaluación). La fisura que se produce está cubierta eminentemente por universidades de las zonas del Asia de menor desarrollo pero que todavía se ubican en el segmento publicable de dichas evaluaciones. Al mismo tiempo, los criterios utilizados tienen un tamaño o magnitud, por decirlo así, que hacen inviable su aplicación para distinguir matices que permitan establecer diferencias entre las Universidades de América Latina.

4.1 Necesidad de un filtro más fino

En consecuencia, es necesario, si deseamos tener criterios comparativos al menos al interior de la región, proponer un filtro más fino que posibilite detectar diferencias más pequeñas sin por ello rechazar necesariamente las de mayor tamaño. Los efectos de la aplicación de un filtro más fino no solamente podría permitirnos hacer distinciones internas a nivel nacional y a nivel regional sino que también podría dar lugar a que varíen las distancias establecidas por los Rankings RS y RT que descansan, en su conjunto, en estrictamente 8 criterios distintos. Así, tomando como referencia la Tabla de Criterios Metodológicos, los criterios números 1 y 2; los criterios números 3, 4 y 5 y los criterios números 11 y 12 pueden ser reducidos en cada caso a uno solo, lo cual convierte a 7 criterios de la Tabla I en solamente 3. Y, ciertamente, hay motivos para pensar que sólo 3 criterios estrictos aplicados por los rankings de Shanghai y 5 criterios explícitos aplicados por los rankings de Londres pueden ser insuficientes, como probablemente lo demostrará la investigación posterior.

De lo anterior se deduce que debemos asumir la tarea de definir un conjunto de criterios adecuados a las características

del Perú y presumiblemente de la región, los cuales constituirán, necesariamente, un paquete más numeroso en la medida que nos proponemos operacionalizar distinciones más finas. Sin embargo, no es nuestro objetivo que los evaluadores deban usar necesariamente todos los índices que proponemos sino más bien que dispongan de un margen de elección para decidir lo que juzguen más adecuado en función de su conocimiento de la situación concreta que deban afrontar.

4.2 Experiencia previa en el Perú

Los criterios que proponemos a continuación para la construcción de rankings universitarios para el Perú y América Latina recogen la experiencia que ganamos con la construcción de un primer ranking para el Perú en el año de 1994 (Piscoya, 1996), estudio que nos dio la oportunidad de hacer un primer diseño metodológico, el mismo que nos permitió obtener dos versiones revisadas en el año 1998 y en el 2000 con la colaboración de los alumnos que cursaron seminarios de investigación en los programas de maestría y doctorado en Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. En dichos estudios trabajamos inicialmente con tres criterios que fueron: dificultad del examen de acceso a la universidad, eficiencia en la producción de graduados y carga docente. Al primero lo ponderamos con peso tres, al segundo con peso 1 y al tercero con peso 2.

El coeficiente de correlación de rango entre los dos primeros rankings fue de 0,85 (Canales y otros, 1999). En la construcción del tercer ranking añadimos un tercer criterio que fue el apoyo administrativo al trabajo académico al que ponderamos con peso 1. De este modo, obtuvimos un tercer ordenamiento de las universidades peruanas que tuvo un coeficiente de correlación de 0.89 con el primer ranking y de 0.91 con el segundo (García Pantigoso y otros, 2000).

Asimismo, el estudio de 1994 incluyó 27 universidades, el de 1998, 30 universidades y el del año 2000, 29 universidades. Las variaciones entre el número de universidades dependieron de la información que pudo obtenerse entonces.

Evidentemente, una limitación de los ensayos anteriores estuvo representada por los criterios que utilizamos, los mismos que eran claramente insuficientes por no incluir de manera directa la calidad académica de las universidades medida en términos de artículos de investigación y de publicaciones. Esta insuficiencia metodológica, de la que fuimos concientes desde el inicio, la asumimos como un pasivo inevitable en los hechos por la imposibilidad práctica, de entonces, de obtener información académica de las universidades evaluadas. Sin embargo, consideramos que la metodología usada en la elaboración del ranking del suplemento de The Times corrobora claramente dos de los criterios que hemos utilizado: el de carga docente y el de dificultad del acceso a la universidad (selectividad).

El primero lo hemos registrado como criterio número 8 y el segundo lo hemos hecho explícito como criterio número 7 en la Tabla I. La operacionalización de estos criterios que aparece en los Rankings RT-04 y RT-05 coincide con la utilizada por nosotros para la obtención de los índices correspondientes. En lo relacionado con el criterio número 7, utilizado explícitamente en nuestras tres experiencias anteriores, cabe aclarar que lo continuamos considerando justificado porque en todos los casos conocidos, las universidades más calificadas demandan las exigencias académicas más fuertes a los numerosos postulantes a sus plazas, los mismos que son atraídos en grandes números principalmente por el prestigio de las universidades.

En el Perú se ha argumentado que la demanda de ingreso a

las universidades públicas es mayor exclusivamente porque éstas son gratuitas en el nivel de los estudios profesionales. Este argumento se desvirtúa cuando se encuentra que en el ámbito de Lima y balnearios existen varias universidades públicas que ofrecen las mismas carreras que la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, sin embargo, esta última duplica y triplica fácilmente el número anual de postulantes a las otras universidades públicas del entorno y del país. Esta diferencia marcada en la demanda social sólo puede ser explicada por razones de prestigio. En atención a estos hechos, pensamos que *mutatis mutandi* la Universidad de Harvard y sus símiles son poderosas atractoras de estudiantes internacionales por razones de prestigio fundado en la excelencia académica y no por sus mejores precios. Igualmente no resulta casual que el informe de presentación del Ranking RT-05 incluya los puntajes del rendimiento académico proporcionados por HESA (Higher Education Statistics Agency) para demostrar que los postulantes que logran ingreso a las Universidades de Cambridge y Oxford son los que aprueban el nivel A y el AS con los más altos puntajes.

4.3 Criterios e índices propuestos en este estudio

Los criterios que proponemos para la elaboración de rankings basados en nuestros trabajos anteriores y en los informes internacionales comentados son los siguientes: 1) Selectividad del acceso a la universidad; 2) Enseñanza personalizada; 3) Producción de graduados y titulados; 4) Oferta de postgrado; 5) Acceso al postgrado; 6) Calificaciones básicas de los docentes; 7) Producción académica; 8) investigación; 9) Pertinencia; y 10) Visibilidad internacional. En relación con estos criterios que pueden ser considerados metodológicamente como indicadores del constructo calidad de las universidades, hemos formulado 10 definiciones conceptuales independientes entre sí que nos han permitido

definir operacionalmente 34 índices (subrayamos que en los Rankings RT y RS el número de criterios coincide con el de índices).

4.3.1 Selectividad del acceso a la universidad

Aparte de lo que hemos señalado antes, este criterio es un indicador directo de competitividad de los postulantes demostrada en la obtención de una plaza como alumno. La competitividad se incrementa cuando el número de postulantes crece mientras que el número de plazas ofertadas se mantiene constante o decrece. Considerando que las universidades con estabilidad institucional tienden a mantener un número constante de vacantes ofertadas, la competitividad se incrementa cuando aumenta el número de postulantes. Este criterio se justifica bajo la hipótesis que afirma que las universidades que exigen mayor competitividad de los postulantes son las de más alta calidad. Recíprocamente las universidades que tienen tantos postulantes como vacantes carecen de competitividad para el acceso.

4.3.2 Enseñanza personalizada

Este criterio es un indicador de la calidad de la atención que brinda la universidad al aprendizaje y formación de los estudiantes. En términos teóricos, la situación ideal sería disponer de un profesor para cada estudiante de tal suerte que la enseñanza se convierta en una relación personal que atienda tanto los aspectos cognitivos como los emotivos y los ligados al bienestar personal del estudiante. Este escenario ideal no existe en la práctica. La hipótesis de trabajo que sustenta este criterio es la que afirma que la calidad de la educación universitaria será mejor cuanto menor sea la carga docente, vale decir, cuánto menos alumnos haya por profesor. Consideramos también que debe existir un punto crítico que

marque la máxima carga docente admisible por profesor. Los valores que excedan este punto crítico deben traducirse en puntaje negativo descontable del puntaje total. Respecto de este índice hay una discusión entre los especialistas en el sentido de si en su operacionalización debe incluirse a todos los docentes o solamente a los denominados profesores plenos. Por añadidura, consideramos recomendable calcular por separado los índices de carga docentes para el pregrado y postgrado.

4.3.3 Producción de graduados y titulados

Este indicador debe ser tomado con la adecuada cautela en el sentido de que una institución académicamente no exigente puede tener un número muy alto de graduados y titulados a causa de que los procesos académicos correspondientes se conviertan en una formalidad administrativa muy ligada al pago de los aranceles correspondientes en la tesorería. En ese sentido la ponderación de este criterio debe estar ligada al comportamiento de los criterios números 4.3.1 y 4.3.2 en la misma institución. En el otro extremo pueden estar las instituciones que gradúen y titulen a números muy exigüos de estudiantes y que más bien causen deserciones significativas. Por tanto, la ponderación de este criterio debe estar ligada a normas estadísticas y al comportamiento del criterio número 4.3.6.

4.3.4 Oferta de postgrado

Este criterio mide la cantidad y diversidad de los programas de postgrado que una universidad ofrece a los egresados de pregrado internos y externos. Asimismo, debe ser ponderado teniendo en cuenta el criterio número 4.3.2.

4.3.5 Acceso al postgrado

Este criterio mide específicamente, de manera análoga al número 1, la competitividad exigida por los programas de postgrado para el acceso a los mismos. Su ponderación debe estar ligada particularmente a los criterios Números 6, 8 y 10.

4.3.6 Calificaciones básicas de los docentes

El escenario adecuado para el cumplimiento de este criterio debería ser que todos los docentes de una universidad tengan al menos el grado académico de magíster en su campo de especialidad y que un número importante de ellos posea el grado académico de doctor. Es recomendable calcular estos índices por separado para el pregrado y el postgrado. También resulta importante calcular estos índices estratificando la población docente según las categorías que establezca la normatividad propia de cada ámbito nacional.

4.3.7 Producción académica

Este criterio lo hemos definido para medir la producción académica de la universidad la misma que no se identifica con la de los profesores investigadores ni con las menciones o citas de los trabajos de los mismos registrados en las bases de datos internacionales. Le damos un espacio a otro tipo de producciones como son por ejemplo: los libros de consulta, los manuales científicos para la enseñanza de los cursos y las tesis que se presentan para la obtención de títulos profesionales y grados académicos, exigencia que varía en el país de universidad a universidad y en la región de sistema universitario a sistema universitario. Las revistas científicas que publican las universidades de la región frecuentemente tienen una circulación nacional y no tienen establecido explícitamente un procedimiento de evaluación tipo Peer review, sin embargo, deberían tener un consejo editorial

acreditado, un registro ISSN y deberían publicarse con periodicidad.

4.3.8 Investigación

Este criterio está definido para evaluar la presencia nacional e internacional de los investigadores de una universidad. El primer factor se mide a partir del financiamiento que reciben de órganos como los consejos nacionales de investigación. El segundo factor se mide a partir del financiamiento recibido de organismos internacionales, gubernamentales o no gubernamentales, y a través de la presencia de los investigadores en bases de datos del tipo SCI, SSCI, Pascal, RICYT u otras de la misma jerarquía.

4.3.9 Pertinencia

Este criterio, que hemos mencionado con detalle en el cuerpo del estudio, tiene particular interés para la región de América Latina y el Caribe en cuyo ámbito se discute con mayor intensidad que en Europa y Estados Unidos la necesidad de que exista un vínculo explícito entre la direccionalidad de los servicios universitarios y las necesidades sociales de las comunidades nacionales. Parecería que la necesidad de hacer explícito este vínculo no se percibe en sociedades en las que existe un sistema institucional sustentado en una cultura de ciudadanía con conciencia clara de deberes y derechos. La pertinencia no se mide realísticamente a través de las políticas educativas explícitas sino en relación con indicadores del mercado laboral y de las actividades económicas que sustentan la economía de un país. Por tanto, en ausencia de información estadística que estime las tendencias de la demanda del mercado laboral de servicios profesionales y de investigación, obtener un índice para este criterio requiere una investigación aparte, tarea que hemos cumplido parcialmente en este estudio.

4.3.10 Visibilidad internacional

Es un criterio de prestigio o de imagen que se mide principalmente teniendo en cuenta la proporción de profesores y estudiantes de otros países que son miembros de una universidad. Un factor adicional que gravita sobre la visibilidad internacional es la cantidad de artículos o libros publicados por una universidad, como trabajos de sus docentes, en formato PDF y otros análogos.

5. Paquete de índices PI-1

5.1. Selectividad del acceso a la universidad

ID1 Grado de selectividad del acceso a una universidad: número anual de postulantes a la universidad dividido entre número anual de ingresantes a la universidad.

ID2 Grado de selectividad del acceso a una carrera profesional: número de postulantes a la carrera dividido entre número de ingresantes.

5.2. Enseñanza personalizada

ID3 Carga docente en una universidad: número total de matriculados dividido entre el número total de docentes.

ID4 Carga docente en una facultad: número total de matriculados en la facultad dividido entre número de docentes en la facultad.

ID5 Carga docente en pregrado: número total de matriculados en pregrado dividido entre el número total de docentes de pregrado. Carga docente en postgrado: número total de matriculados en postgrado dividido entre el número

total de docentes de postgrado.

5.3. Producción de graduados y titulados

ID7 Grado de eficiencia académica en la formación profesional: Número de titulados y licenciados dividido entre el número total de matriculados.

ID8 Grado de eficiencia académica en la maestría: Número de graduados de Magíster dividido entre el número total de matriculados en los programas de Magíster.

ID9 Grado de eficiencia académica en el doctorado: Número total de graduados en los programas de doctorado dividido entre el número total de matriculados en el programa de doctorado.

ID10 Grado de eficiencia académica en la segunda especialidad: Número total de titulados en los programas de segunda especialidad dividido entre el número total de matriculados en el programa de segunda especialidad.

5.4. Oferta de postgrado

ID11 Gravitación de los programas de maestría sobre los programas profesionales: número total de programas de maestría dividido por el número total de programas profesionales.

ID12 Gravitación de los programas de doctorado sobre los programas profesionales: número total de programas de doctorado dividido entre el número total de programas profesionales.

ID13 Gravitación del programa del doctorado sobre la maestría: número total de programa de doctorado dividido

entre el número total de programas de maestría.

ID14 Gravitación de la matrícula en segunda especialidad sobre las carreras profesionales: número de matriculados en segunda especialidad divididos entre número de matriculados en las carreras profesionales.

5.5. Acceso al postgrado

ID15 Gravitación del postgrado sobre el nivel profesional: número de matriculados en los programas de postgrado dividido entre el número de matriculados en los programas de pregrado.

ID16 Gravitación de la matrícula en maestría sobre la matrícula en el nivel profesional: número de matriculados en los programas de maestría dividido entre el número total de matriculados en las carreras profesionales.

ID17 Gravitación de la matrícula en doctorado sobre la matrícula en el nivel profesional: número de matriculados en los programas de doctorado dividido entre el número total de matriculados en las carreras profesionales.

5.6. Calificaciones básicas de los docentes

ID18 Nivel de maestría en pregrado: Número de docentes que tienen sólo el grado académico de magíster dividido entre el número total de docentes que enseñan en pregrado.

ID19 Nivel de doctorado en pregrado: Número de docentes que tienen el grado académico de doctor dividido entre el número total docentes que enseñan en pregrado.

ID20 Nivel de maestría en postgrado: Número de docentes que tienen el grado académico de magíster dividido entre el número total docentes que enseñan en postgrado.

ID21 Nivel de doctorado en postgrado: Número de docentes que tienen el grado académico de doctor dividido entre el número de total docentes que enseñan en postgrado.

5.7. Producción académica

ID22 Producción de revistas científicas: Número de revistas publicadas por la universidad dividido entre el número de programas de postgrado.

ID23 Producción de libros académicos: Número de libros publicados por la universidad dividido entre el número total de docentes.

ID24 Producción de tesis profesionales: Número total de tesis profesionales aprobadas dividido entre el número total de matriculados en el pregrado.

ID25 Producción de tesis en maestría: Número total de tesis aprobado para el grado académico de magíster dividido entre el número total de matriculados en los programas de maestría.

ID26 Producción de tesis de segunda especialidad: Número total de tesis de segunda especialidad dividido entre el número total de matriculados en segunda especialidad.

ID27 Producción de tesis doctorales: Número total de tesis aprobadas para obtener el grado académico de doctor dividido entre el número total de alumnos matriculados en los programas de doctorado.

5.8. Investigación

ID28 Investigadores con financiamiento externo: Número de profesores investigadores que tienen financiamiento de organismos gubernamentales o no gubernamentales externos

a la universidad.

ID29 Investigadores con financiamiento interno. Número de profesores investigadores que tienen financiamiento de la universidad con recursos provenientes del tesoro público o de los ingresos directamente recaudados por la universidad.

ID30 Internacionalización de la investigación: Número de artículos de docentes de una universidad citados en el SCI expandido, en SSCI (Bases de datos Thomson) y en la Base de Datos de RICYT (Red Iberoamericana de Investigadores de Ciencia y Tecnología) dividido entre el número de artículos de docentes de la universidad.

5.9. Pertinencia

ID31 Grado de pertinencia de la universidad: Coeficiente de correlación no paramétrico de (Spearman o Kendall) entre el ranking de hasta las veinte carreras con mayor matrícula de una universidad con el ranking más fiable de demandas de servicios profesionales del mercado laboral.

5.10 Visibilidad Internacional

Publicaciones virtuales: El índice de fecundidad de publicaciones virtuales se calcula considerando el número de artículos publicados por docentes en una universidad en formato PDF o similares, vía Internet, dividido entre el número de docentes registrados en la misma universidad.

Presencia de docentes internacionales: Se calcula dividiendo el número total de docente de otros países registrados en una universidad entre el número total de docentes registrados en la universidad.

Presencia de estudiantes internacionales: Se calcula dividiendo el número total de estudiantes de otros países



registrados en una universidad entre el número total de estudiantes registrados en la universidad.



Ranking Universitario del Perú

N.º	Universidad	1. Selección de acceso a la universidad (15%)	2. Carga docente (10%)	3. Producción de graduados y titulados. (10%)	4. Gravitación del postgrado sobre el currículo y la matrícula (10%)	5. Calificaciones académicas de docentes (10%)	6. Publicaciones académicas (20%)	7. Investigación (20%)	Puntaje
1	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	15.00	1.61	1.54	1.92	2.58	9.22	19.44	51.37
2	Pontificia Universidad Católica del Perú	4.26	1.73	0.52	1.18	3.84	20.00	13.81	45.37
3	Universidad Peruana Cayetano Heredia	2.90	2.61	2.21	2.75	2.31	0.47	22.72	35.99
4	Universidad Nacional Agraria La Molina	7.40	1.71	0.15	2.34	4.19	0.00	10.49	26.3
5	Universidad Nacional del Altiplano	11.50	1.40	0.27	1.86	3.23	0.00	2.55	20.85
6	Universidad del Pacífico	2.20	0.89	0.29	0.94	3.33	12.92	0.00	20.65
7	Universidad Nacional de Trujillo	7.53	2.04	0.66	2.37	3.72	0.00	2.54	18.88
8	Universidad Nacional de San Agustín	8.20	1.54	0.25	1.87	3.16	0.95	1.96	17.96
9	Universidad Nacional de Ingeniería	6.92	1.07	0.61	1.48	2.61	0.00	4.78	17.51
10	Universidad Nacional de Agraria de La Selva	6.98	2.54	0.84	0.10	2.73	0.00	1.13	14.35
11	Universidad Ricardo Palma	1.84	1.88	0.59	0.88	2.79	5.30	0.85	14.15
12	Universidad Nacional Federico Villarreal	4.92	0.80	0.31	3.16	2.98	0.34	1.13	13.67
13	Universidad Nacional Hermilio Valdizán	6.40	2.29	0.74	0.18	3.70	0.00	0.00	13.34
14	Universidad de San Martín de Porres	1.97	1.02	0.28	1.55	2.66	4.28	1.13	12.92
15	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	1.38	1.12	0.63	3.04	3.10	2.72	0.00	12.01
16	Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann	7.54	0.90	0.12	0.02	2.75	0.00	0.00	11.35
17	Universidad Nacional San Luis Gonzaga	5.03	1.24	0.61	0.99	2.94	0.00	0.00	10.84
18	Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo	5.72	0.54	0.95	1.04	2.52	0.00	0.00	10.79
19	Universidad de Lima	1.98	1.17	0.28	0.13	2.23	4.35	0.00	10.15
20	Universidad Nacional del Callao	4.06	3.00	0.18	0.07	2.64	0.00	0.00	9.98
21	Universidad Alas Peruanas	3.70	1.95	0.15	0.11	2.58	1.42	0.00	9.94
22	Universidad de Piura	2.02	1.16	0.38	0.50	3.23	2.58	0.00	9.89
23	Universidad Peruana Unión	1.53	3.42	0.57	1.20	2.95	0.00	0.00	9.69

Ranking Universitario del Perú

N.º	Universidad	1. Selección de acceso a la universidad (15%)	2. Carga docente (10%)	3. Producción de graduados y titulados. (10%)	4. Gravitación del posgrado sobre el currículo y la malla (10%)	5. Calificaciones académicas de docentes (10%)	6. Publicaciones académicas (20%)	7. Investigación (20%)	Puntaje
24	Universidad Femenina del Sagrado Corazón	1.39	2.15	0.87	1.86	2.97	0.06	0.00	9.33
25	Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco	6.31	0.33	0.18	0.26	0.00	0.00	1.69	8.70
26	Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle	2.98	0.79	0.28	1.86	2.81	0.00	0.00	8.75
27	Universidad Nacional de Cajamarca	2.68	2.01	0.13	1.12	2.76	0.00	0.00	8.72
28	Universidad Privada César Vallejo	1.24	0.47	0.15	2.89	3.72	0.00	0.00	8.49
29	Universidad Privada de Tacna	1.27	2.48	0.64	1.02	2.78	0.00	0.00	8.21
30	Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga	6.75	0.24	0.13	0.07	0.00	0.00	0.85	8.06
31	Universidad Católica de Santa María	2.47	0.89	0.48	1.31	2.78	0.00	0.00	7.96
32	Universidad Nacional de la Amazonía Peruana	3.34	1.42	0.33	0.18	2.64	0.00	0.00	7.93
33	Universidad Nacional del Centro del Perú	5.57	0.00	0.19	0.33	0.00	0.00	0.56	6.67
34	Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez	1.41	0.86	0.14	1.13	3.00	0.00	0.00	6.56
35	Universidad Nacional de San Martín	3.33	0.90	0.14	0.00	0.00	0.00	1.70	6.08
36	Universidad Nacional de Piura	3.16	0.27	0.75	0.79	0.00	0.00	0.85	5.84
37	Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión	3.80	1.47	0.13	0.16	0.00	0.00	0.00	5.65
38	Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión	3.06	1.52	0.21	0.14	0.00	0.00	0.56	5.52
39	Universidad Nacional de Huancavelica	3.49	1.39	0.11	0.17	0.00	0.00	0.00	5.17
40	Universidad Peruana Los Andes	1.15	0.50	0.47	0.22	2.50	0.00	0.00	4.85
41	Universidad Privada Antenor Orrego	1.19	0.62	0.28	1.35	0.00	0.13	0.56	4.16
42	Universidad Privada Santo Toribio de Mogrovejo	1.01	0.21	0.05	2.82	0.00	0.00	0.00	4.10
43	Universidad Católica San Pablo	1.35	1.57	0.08	0.00	0.00	0.40	0.00	3.41
44	Universidad de Huánuco	0.00	1.53	0.03	0.05	1.25	0.00	0.00	2.87
45	Universidad Privada Norbert Wiener	1.76	0.51	0.12	0.00	0.00	0.06	0.00	2.47
46	Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.56	1.19



Ranking Universitario del Perú

Foto Decana de América

146



